

få adgang til alle oplysninger om en, herunder også om ens sociale sager, eventuelle indlæggelse på psykiatrisk afdeling eller andet. Jeg forstår ikke, hvordan man kan sige, at med den måde at organisere tingene på skulle borgerens retssikkerhed være i højsædet.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Der står højt og tydeligt, at man skal have adgang til de for sagens behandling nødvendige oplysninger. Så enkelt er det. Det er altså målet med det, at man skal have adgang til de for sagen nødvendige oplysninger, ellers er det umuligt at give en ordentlig service. Det siger sig selv.

Det er i det lys, jeg har påpeget, at det er utrolig vigtigt at være opmærksom på retssikkerheden for borgeren. Så det er en balance imellem at få et smidigt system, hvor man kan servicere, og så alligevel sikre, at de oplysninger, som sagsbehandleren ikke har brug for, altså heller ikke bliver brugt, fordi man skal have tilladelse til at bygge en carport.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Kan hr. Leif Mikkelsen beskrive for mig, hvordan man kan undgå, at sagsbehandleren har hele den pågældende borgers journal foran sig? Det kan godt være, at man aktivt ikke har brug for at vide, at den pågældende borger har fået fjernet to børn, og at det er ikke nødvendigt for at give den konkrete byggetilladelse til carporten. Men den konkrete sagsbehandler ved jo det hele. Øvelsen går jo på, at man fjerner – man kan kalde det siloerne – de gamle tavshedsbelagte områder. Man tager jo ikke længere hensyn til persondatabeskyttelseslovens § 8, stk. 3, den fjerner man jo med et pennestrøg.

Hvordan vil hr. Leif Mikkelsen beskrive retssikkerheden for den enkelte borger, når man ved, at sagsbehandleren har den kontante viden om alt vedrørende den pågældende borger? Det kan godt være, at det ikke konkret er nødvendigt at vide det for udførelse af denne opgave, men sagsbehandleren har den viden.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Nu er virkeligheden jo den, at vi også i dag har en sagsbehandling i kommunerne, hvor der er betroede medarbejdere, der behandler oplysninger ordentligt, og som ikke misbruger adgangen

til oplysninger, hvis ikke de skal bruges i en konkret sag.

Vi ved jo også, når sagsbehandlingen ligger i den enkelte forvaltning, at der er en lang række oplysninger, som ikke skal bruges i den bestemte sag, men i andre sammenhænge. Så det er en kendt sag, at der altså findes ansvarlige medarbejdere, også dem, der eventuelt nu skal sidde i et servicecenter. Jeg har meget tillid til, at man fortsat vil behandle det på præcis samme hensynsfulde måde i forhold til borgerne.

Her er så klart beskrevet, at der skal være den smidighed, men at samkøring osv. kun er efter samtykke. Så jeg har helt tillid til, at vi kan nå frem til, at det her kan fungere i praksis med smidigere regler. Ellers er der god grund til under udvalgsarbejdet at se på retssikkerheden, som jeg er lige så optaget af skal være der, men det tæller altså også at få smidighed i sagsbehandlingen af hensyn til borgeren.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg bliver nødt til at bede hr. Leif Mikkelsen om at læse bemærkningerne til det her lovforslag. Det er rent faktisk muligt at samkøre oplysninger fra forskellige forvaltninger uden borgerens samtykke: *Uden borgerens samtykke!*

Det var jo netop derfor, da vi havde den tekniske gennemgang, at jeg spurgte: Hvorfor har man tilsidesat persondatalovens § 8, stk. 3? Det eneste svar, jeg fik, var: Dette lovforslag er ikke i strid med persondatabeskyttelsesdirektivet.

Kl. 20.35

Men vi har rent faktisk brugt 3 år her i Folketinget bl.a. for at få indsat den ekstra beskyttelse, nemlig at man ikke er berettiget til at videregive oplysninger på det sociale område, medmindre der foreligger samtykke.

Nu siger hr. Leif Mikkelsen, at der skal foreligge samtykke. Det skal der jo ikke efter det her lovforslag. Men hvis hr. Leif Mikkelsen vil være med på at indføre et samtykke, yes, så hopper vi med på den. Det ændringsforslag vil vi meget gerne lave.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Jeg går ud fra, vi er helt enige om, at hvis vi læser lovforslaget og bemærkningerne, så står det klart, at samkøring i kontroløjemed – og det er dér, man kan finde misbrug – altså ikke må finde sted, uden at der er klar lov hjemmel dertil. Det er vi forhåbentlig enige om, ellers skal vi have