

nogle sonderinger sted. Jeg tror ikke, det er forhandlinger, det er sonderinger.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Det er da sådan set betryggende, for vi er vel her for at holde landets love. Men der må jo også ske noget. Selv om den pågældende kommune ikke skal sammenlægges med andre, skal man måske overtage nogle opgaver fra amterne, og der er jo også noget personale der, der skal fordeles. Så det var bare sådan ud fra lidt interesse i at høre, hvor langt man kan gå inden for den nuværende lovgivning, eller om det ikke var hele landet, der skulle vente på den samlede lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Den snak, som jeg har indtryk af finder sted, og jeg har ikke selv fulgt den personligt, er sådan en snak om, at kommunalpolitikere naturligvis også ser på, hvordan deres kommune skal løse de opgaver, der ligger fra den 1. januar 2007, og det må være deres ret at sikre, at også de opgaver kan blive løst.

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg kender hr. Poul Nødgaard som en person, der har stor respekt for grundloven – og det håber jeg da vi alle sammen har. Hr. Poul Nødgaard er også en central person som fremtrædende medlem af Præsidiet, og derfor er det selvfølgelig vigtigt at få en tilkendegivelse fra hr. Poul Nødgaard om, hvorvidt han er enig i, at hvis der er rejst berettiget tvivl på nogle områder om grundlovsmedholdeligheden af de her lovforslag, så har vi som folketingsmedlemmer en forpligtelse til at sikre os ved eksempelvis at lade nogle uvildige forfatningsekspertter komme med en udredning, et notat, et resposum, eller hvad man nu vil kalde det, til os. Det håber jeg hr. Poul Nødgaard er enig i er en fælles forpligtelse, vi har, og vi kan sige, at forpligtelsen vel ikke er mindre, hvis man har besluttet sig for at stemme for lovforslagene. Men jeg mener, det er en fælles forpligtelse.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu skal man ikke stå og røbe alt her fra Folketingets talerstol, men det er sjovt, at jeg netop har hørt, at den her udtalelse eller det spørgsmål

ville komme frem i løbet af dagen, og det er jo så lige i det øjeblik, hvor jeg står på talerstolen, jeg får spørgsmålet. Jeg havde nemlig hørt, at det ville blive rejst her i debatten i dag. Og det er så tilsyneladende hr. Ole Stavad, der er udpeget til at stille spørgsmålet, og det er måske også, fordi jeg er medlem af Præsidiet, at man stiller spørgsmålet.

Men jeg vil sige til hr. Ole Stavad og til andre interesserede, at et lovforslag ikke kan sættes på Folketingets dagsorden, hvis den juridiske ekspertise her i Folketinget siger, at der kan være tvivl om, at det lovforslag er grundlovsmedholdeligt. Så kommer det overhovedet ikke til behandling. Så når lovforslagene er stillet til behandling her i Folketinget, må jeg tage det som et udtryk for, at de overholder grundlovens bestemmelser, ellers ville de overhovedet ikke komme til forhandling.

Men hvis man ønsker at lave en undersøgelse af et eller andet, så er det vel hr. Ole Stavad frit for at gå til nogle topjurister. Der har jo også været andre ting fremme om lovmedholdeligheden i overhovedet at gå ind i en kommunal reform og sammenlægge kommuner, og hvad ved jeg.

Er det bl.a. ikke Europarådet, der kører en sag i øjeblikket? En eller anden udenlandsk bevægelse er der i hvert fald, der har fundet ud af, at de skal se på de her ting. Det tager jeg roligt, det er slet ikke noget, der forstyrrer min nattesøvn overhovedet, for jeg går ud fra, at vi kan behandle de lovforslag, der er til behandling her, på korrekt vis.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg var egentlig forundret over, at hr. Poul Nødgaard havde behov for at sige så meget. Det havde jo været nemmere bare at sige ja. Men gør det alligevel ikke et lille indtryk på hr. Poul Nødgaard, at vi jo har andre eksempler her i Folketinget, hvor vi må erkende, at hverken Justitsministeriets Lovafdeling eller Folketingets glimrende jurister har ment, at der var et grundlovsproblem, men hvor sagen efterfølgende er rejst ved Højesteret, og hvor Højesteret så har dømt, at lovforslaget i større eller mindre udstrækning har været i strid med grundloven? Medfører det ikke, at når der kommer udefrakommende eksperter, som rejser en berettiget tvivl, så har vi et ansvar, og så har Præsidiet et særligt ansvar, og så er det ikke er det enkelte folketingsmedlem, der skal sørge for at undersøge det, men at vi som Folketing så sørger for – og i øvrigt har af-