

som person, har groet i Dansk Folkepartis have. Det vil sige: Er det Dansk Folkeparti, der har stillet krav om, at aktindsigt og partshøring skal fjernes fra den enkeltes ret i forbindelse med de ændringer, der kommer til at ske her?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det har vi ikke noget som helst krav om. Gentagne gange her i Folketinget, hvor vi har drøftet kommunalreform, har det netop været fremme, at hvad angår den del af reformen, der vedrører personalet, må det være og blive ministerens opgave at føre det ud i livet i praksis. Det kan ikke være de enkelte partier, der skal stå og skalte og valte med de enkelte medarbejdere. Der er truffet en overordnet beslutning om, at det er loven om virksomhedsoverdragelse, der skal være gældende. Alle ved, hvad den siger, for den bliver brugt mange steder, når man laver sådan nogle reformer her, og det er den, der er gældende. Det er naturligvis de pågældende ministre, der er omfattet af det her lovforslag, som må føre reformen ud i livet. Det kan ikke være det enkelte parti, der skal stå i spidsen for det.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu har jeg jo prøvet at få hr. Kristian Thulesen Dahl til at forholde sig til lige præcis de her bestemmelser, og han har hver gang talt sort. Jeg vil så spørge hr. Poul Nødgaard:

Er det hr. Poul Nødgaards opfattelse, at det er en god idé, at det enkelte menneske ikke får ret til at blive hørt i forbindelse med beslutningen om, hvad det er for en ny stilling, vedkommende kan forvente at få i den anden del af landet? Er det hr. Poul Nødgaards opfattelse, at det er en god idé, at den enkelte ansatte ikke kan få aktindsigt i det grundlag, som den fremtidige arbejdsgiver har til at træffe beslutningen om, at det her menneske skal flytte fra eksempelvis Svendborg til Aabenraa?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Nu bliver der nok næppe tale om at flytte folk over de afstande, men jeg sagde i mit ordførerindlæg, og hvis fru Baastrup havde hørt efter, ville hun vide det, at der naturligvis kan blive tale om, at f.eks. amtsansatte på Amtsgården i Sorø skal til at arbejde i Ringsted eller i Slagelse eller et andet sted inden for et afgrænset område. Men jeg vil gerne lige sige til fru Baastrup, at

jeg sidder selv i en kommunalbestyrelse, og det tror jeg ikke fru Baastrup gør, og jeg ved, at der gøres store bestræbelser på at finde ud af – og allerede nu forhandles der på kryds og tværs om – hvilke medarbejdere der kunne tænke sig at komme her, og hvilke der, og i de kommende måneder kører den proces jo videre.

Jeg synes simpelt hen, at man fra Enhedslistens og Socialistisk Folkepartis vil påpege nogle problemstillinger på personaleområdet, som slet ikke eksisterer, og det, der sker, er, at man skaber en utryghed og en uro hos personalegrupperne, som er fuldstændig ubegrundet. Og hvis det er det, man ønsker, så skal man bare fortsætte. Jeg betragter det nærmest som en hetz mod personalet, det, man kører frem med her i Folketsalen. Det kan jeg lige så godt sige åbent og ærligt.

Der foregår så seriøse bestræbelser ude omkring for at få de her ting til at falde på plads, og der tages en masse medmenneskelige hensyn, og jeg går ud fra, at de medmenneskelige hensyn vel stadig væk også er lovlige at tage i anvendelse, når man laver en sådan reform. Det går jeg ud fra ikke bliver nægtet os.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er meget vigtigt, at man tager medmenneskelige hensyn, men jeg forstår ikke ...

Poul Nødgaard (DF):

Lidt højere!

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er meget vigtigt, at man tager medmenneskelige hensyn ...

Poul Nødgaard (DF):

Tak, det er jeg glad for.

Kl. 19.50

Line Barfod (EL):

Jeg forstår ikke helt, hvorfor hr. Poul Nødgaard mener, det er en hetz, når vi stiller spørgsmål om, hvorfor man stiller et lovforslag, der indskrænker de ansattes rettigheder.

Offentligt ansatte har i dag ret til aktindsigt, har ret til partshøring i deres egen sag, hvis der sker ændringer i deres stilling. Hvis man ændrer på deres arbejdsopgaver og flytter dem til et andet sted, så har de ret til at blive hørt, og de har ret til at se, hvad der står om dem i sagen. Med