

forslag sikrer den proces, der fører til ændringer i forhold til kommunalreformen, og ikke andre spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Ja, og lovforslaget er konstrueret på en sådan måde, at de rettigheder, man sædvanligvis har som offentligt ansat, mister man, og det er kombineret med, at man ikke har en individuel partshøring, aktindsigt og andre regler, der beskytter det konkrete enkelte menneske.

Så er det ikke korrekt, at det her lovforslag i virkeligheden lægger op til, at de offentligt ansatte, der står der og hverken helt eller delvis er omfattet af reglerne om bestemte arbejdsopgaver, kan risikere at miste deres rettigheder, herunder også et opsigelsesvarsel?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

I forbindelse med vedtagelse af kommunalreformen og de regler, der følger af det om de flytninger, der finder sted, kan jeg sige, at der er meget klare regler her, der sikrer de ansatte, så de også har job efter denne flytning på grund af kommunalreformen. Så enkelt er det.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Ole Stavad.

Ole Stavad (S):

Det her er jo på lange stræk et temmelig teknisk forslag, hvilket næsten kan høres, når man læser titlen »proceduremæssige spørgsmål«. Derfor lyder det jo lidt tørt, og jeg tror, meget af substansen i det her lovforslag tjener sig bedst ved, at vi går grundigt ned i det i udvalgsarbejdet.

Men det er jo rigtigt, som det allerede har været fremme i spørgsmålene fra salen til Venstres ordfører, at der altså gemmer sig nogle personalemæssige problemstillinger bag det her, som vi også meget gerne vil bruge nogle kræfter på under udvalgsarbejdet. Vi havde jo gerne set, at vi kunne give en større sikkerhed til medarbejderne. Det er måske også et af de spørgsmål, som vi kan diskutere med ministeren i det videre forløb. Vi har spillet konkret ud med, at vi mener, at vi sådan set kan bruge virksomhedsoverdragelsesloven, men så også lade den gælde i en periode – lad os så diskutere, hvor lang den skal være – efter at man er flyttet, altså efter den 1. januar 2007, så man får en større sikkerhed.

Vi synes, der bliver skabt usikkerhed, også hvis vi tager et af de tidligere lovforslag, vi har behandlet, L 68, hvor der står noget om sammenlægningsudvalgets forskellige opgaver i funktionsperioden, og hvor en af dem er, at man får mulighed for at ansætte og afskedige. Det er altså, mens man er i det der vadeded, og da er det, jeg spørger: Hvem er det så, man skal have mulighed for at afskedige?

Kl. 19.40

Så er det jo endelig, i hvert fald for mig på det seneste – jeg ved ikke, om andre har beskæftiget sig med det i længere tid – kommet frem, at også her mener man, at der er et meget præcist beskrevet grundlovsproblem for tjenestemænd, i og med at man i den konstruktion, der ligger i det her, lige pludselig udvider meget voldsomt. Eksempelvis går tjenestemænd, der har været ansat i en kommune, og som flytter over til staten, over til at få hele landet som ansættelsesområde.

Der foreligger et større notat fra advokat Bent Unmack Larsen, som meget, meget præcist – faktisk mere præcist, end man normalt oplever, når man læser juridiske notater, for de plejer altid at helgardere, og det har jeg svært ved at se at der bliver i Unmack Larsens notat, som jeg har læst det – når frem til, at her er der efter hans opfattelse vil næsten tale om det, man kunne kalde et klokkeklart brud på grundloven.

Jeg har såmænd aldrig tænkt på § 73 i grundloven – ejendomsretsbestemmelsen – i den sammenhæng, men det er jo nok, fordi jeg ikke når at læse alle de publikationer, vi får i Folketinget. For Folketinget udgav faktisk en udgave af grundloven med forord af vores tidligere formand, Ivar Hansen, fordi den jo ellers var skrevet på et så forældet dansk. Hvis man læser i forklaringen på, hvad grundlovens § 73 dækker, så står der i den af Folketinget udgivne udgave:

Ordet ejendom skal forstås i meget bred forstand. Grundloven beskytter de rettigheder, som er grundlaget for folks økonomiske eksistens. F.eks. beskytter § 73 et krav på løn og pension, man selv har sparet op.

Det er faktisk lige nøjagtig det, vi taler om her: Der er en beskyttelse af de rettigheder, man har på pensions siden, så hvis man grundlæggende ændrer ansættelsesvilkårene, kan man ifølge Unmack Larsens redegørelse eller notat ikke fjerne retten til at sige: Jamen det vil jeg ikke acceptere. Og så har man pensionsrettigheder efter at have fået udbetalt rådighedsbeløb i en periode.