

proces startede og efter et langt forarbejde og alt det, der fulgte med, lagde et sammenhængende udspil frem, som havde en fuldstændig anden hovedkonstruktion.

Det er derfor, jeg synes, det er mest fair, at vi melder, at hvis det er sådan, at det er med henblik på at blive fuldstændig enige, er det måske ikke særlig fremkommeligt, hvis ministeren holder fast i, at det, han kalder grundkonstruktionen, kan der ikke ændres ved. Så ser det ikke særlig fremkommeligt ud.

Men jeg vil faktisk opfordre ministeren til, at selv de lovforslag går vi ind i en konstruktiv dialog om, for hvis vi på nogle områder, hvad enten man kalder det skønhedspletter eller noget andet, kan finde løsninger, der er bedre end dem, der er i lovforslaget, og finde løsninger, enkelt-elementer, hvor vi kan sige, at det kan vi være fælles om, er det vel egentlig også et skridt i den rigtige retning.

Bare for at melde at selv på det lovforslag, hvor vi er grundlæggende uenige i den model, som regeringen har aftalt med Dansk Folkeparti, og hvor vi mener, at det faktisk trækker den forkerte vej i forhold til det, som vi tror vil efterlade et bedre velfærdssamfund, en bedre service over for borgerne og en bedre mulighed for at betjene borgerne – vi er jo et eller andet sted på troens grund i noget af det her – er vi indstillet på at gå ind i en dialog for at se, om vi ikke set med vores øjne kan forhindre nogle af de ulykker, som vi synes regeringen er i gang med at begå sammen med Dansk Folkeparti.

Så vi er interesserede i enhver ændring, der trækker i den rigtige retning, også når det gælder lovforslag, hvor vi i øvrigt ikke tror på, hvis regeringen står fast på sin melding om ikke at ændre på hovedarkitekturen, at vi når frem til, at vi stemmer for ved tredjebehandlingen.

Kl. 19.30

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det skal være en meget kort bemærkning, for jeg ser fortsat frem til, at vi skal mødes, og at man prioriterer sine ønsker.

Når vi nu er i denne her stemning med ikke at tale forbi hinanden, vil jeg da gerne kvittere for det, hr. Ole Stavad her siger, som jeg aflæser som et ønske om at påvirke lovgivningsprocessen. Det synes jeg er konstruktivt. Det var så den anden del af oppositionsopgaven, jeg forsøgte at skitsere, og det glæder mig da meget, hvis man vil tage den på sig.

Men det er klart, at jeg bliver da også nødt til at sige, for det skal der ikke være nogen tvivl om, at hovedarkitekturen i kommunalreformen er, at det er primærkommunen, der bliver omdrejningspunkt, at vi udvikler regionen under den vision, der hedder, at det er kommunernes region, hvis man kan bruge det udtryk, at vi afskaffer et skatteudskrivende led, at der ikke er nogen kommunalfuldmagt for de nye regioner, og det er en integreret del af hele den vision, som denne her reform hviler på, og den er vi selvfølgelig ikke til fals for. Men det tror jeg også at hr. Ole Stavad udmærket ved.

Men sådan som det bliver meldt, rokker det jo ikke ved, at der vil være rum for meningsfuldt at sætte sig ned og konstruktivt, seriøst og målrettet få en debat om et betydeligt antal enkelt-elementer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om visse proceduremæssige spørgsmål i forbindelse med kommunalreformen.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 24/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Dette er jo et lovforslag, som ligger i naturlig forlængelse af det, vi har drøftet indtil nu, som er nødvendiggjort af en nedlæggelse af amts-