

spændende at være fluen på væggen, er det, fordi jeg tror, at der vil der ske nogle forhandlinger om takster og opgaver. Det er jo også sådan, at det er i kontaktudvalget, man bestemmer, hvilke sociale opgaver regionerne skal løse. Derfor mener jeg, at det er spændende. Men det vil jo senere fremgå af dagsordenen både for kommunalbestyrelsen og regionsrådet, hvad det er, man har besluttet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu har jeg aldrig opfattet demokrati sådan, at hvis man fik at vide, hvad der var besluttet, når det var besluttet, så var der offentlighed og demokrati. For mig har demokrati handlet om, at der var offentlighed, *inden* beslutningerne blev taget, så man havde mulighed for at påvirke beslutningerne og høre argumenterne, før de blev taget.

Jeg har svært ved at se, hvor ændringen er i forhold til i dag. Når vi taler om H:S-konstruktionen eller andre fælleskommunale selskaber i dag, er kommunalbestyrelsesmedlemmerne jo også direkte valgte, men når de går ind i disse her fællesselskaber, er de indirekte valgte, og der er ikke offentlighed.

Det er vel den samme konstruktion, man laver her med kontaktudvalgene, som skal træffe en lang række beslutninger, som ordføreren selv var inde på. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, hvordan man kan undgå at mene, at der her er et problem i forhold til demokrati, nøjagtig som der er blevet peget på, inden man satte reformarbejdet i gang.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu siger jeg, at det er, når det er besluttet. Det er selvfølgelig ikke det, jeg mener. Jeg mener, at oplæg til beslutning vil fremgå af den senere dagsorden, som vil være oplæg til beslutning i de kompetente organer.

Forskellen mellem H:S og kontaktudvalget er jo, at kontaktudvalget ikke har nogen driftsopgave. Kontaktudvalget er et aftaleorgan, hvor man kan aftale visse ting omkring samarbejdet mellem kommunen og regionen. Og det er jo ganske væsentligt, hvordan det forløber, fordi kommunen er tillagt et ganske stort medansvar for leveringen af sundhedsydelse til sine egne borgere, og rammerne for det medansvar skal jo på en eller anden måde aftales: Hvordan skal

det forløbe, og forløber det ordentligt? Det er det, der skal ske i kontaktudvalget.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt følge lidt op på fru Line Barfods spørgsmål, for noget af det, man jo også skal diskutere i kontaktudvalget er fastsættelsen af grundbidraget og udviklingsbidraget, og det er jo i størrelsesordenen 12-13 pct. af regionens finansieringsgrundlag. Hvorfor må offentligheden ikke have indsigt i de argumenter, som noget mere end en tredjedel af kommunerne måtte have for, at grundbidraget ikke sættes op?

Så et tillægsspørgsmål: Hvad er argumentationen for, at det skal være to tredjedele af kommunerne, der skal stå bag en forhøjelse af grundbidraget? Hvorfor ikke blot halvdelen?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det sidste er jo for at skabe det, man kan kalde for et overbevisende flertal for, at man vil hæve grundbidraget, og det er jo af ganske stor betydning, da det involverer alle kommunerne i regionen.

Med hensyn til ændringen i grundbidraget og i udviklingsbidraget er det jo sådan, at der i lovgivningen er givet ret vide rammer for, hvilke niveauer man lægger sig fast på, og dermed ret vide rammer for aktivitetsniveauet på de her områder. Derfor er det jo naturligt, at det gøres på en måde, så det involverer alle kommuner, og foregår på en ansvarlig måde. Det vil jo senere fremgå af både regionens og kommunens dagsordener, hvordan det er håndteret, så derved kan man sige, at den endelige aftale efterfølgende vil skulle konfirmeres og dermed være offentlig.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg synes stadig væk ikke, at jeg har fået en argumentation, der er overbevisende, for, hvorfor den diskussion mellem kommunerne og regionen, hvor noget mere end halvdelen af kommunerne argumenterer for forhøjelsen af eksempelvis grundbidraget, skal være hemmelig. Hvorfor må borgerne ikke gå ind og overvære den forhandling? Hvad er det reelt for en argumentation, der ligger bag, at lige præcis den del af det ikke er omfattet af det almindelige offentlighedsprincip, som vi i øvrigt har i den kommunale forvaltning?