

som har bred lokal opbakning. Det er det, der er nøgleordet.

Når jeg siger bedre beslutningsgrundlag, er det alene et spørgsmål om at finde flere oplysninger i forbindelse med behandlingen af spørgsmålet. Men han skal ikke partout pege på en anden løsning end den, der allerede er fundet, hvis det er den løsning, der har bred lokal opbakning. Han skal undersøge forholdene i lokalområdet med henblik på at pege på den løsning, der har en bred lokal opbakning.

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det synes jeg var en meget fin udlægning af det, vi er blevet enige om. Så kan jeg gå til det, som egentlig var det, der fik mig til at bede om ordet, nemlig at rose den konservative ordfører, for jeg synes jo sådan set, det er befriende, at der står en ordfører, der er så glad og så stolt over at være med i et projekt, og det siger jeg, på trods af at vi er modstandere af det.

Men det må vel så også betyde, at hvis det her går lige så galt, som nogle af os frygter, på nogle af områderne, så vil De Konservative i den situation også være parate til at tage et hovedansvar og ikke skjule sig bag nogle lokalpolitikere eller nogle andre. De Konservative i Folketinget vil så stille sig op i den situation og sige: Det var vores projekt, det er vores ansvar, og hvis vi har skabt nogle rammer, som ikke har været ordentlige med hensyn til at skabe ordentlig service for borgerne ude lokalt og regionalt, så er det os, der tager ansvaret. Kan vi forvente, at det også i den fase vil være den konservative attitude, hvis vores bekymring skulle gå i opfyldelse?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg er glad for, at hr. Ole Stavad har lagt mærke til, at Det Konservative Folkeparti er meget glad for denne her reform. Vi mener, at reformen er fremtidssikret og gennemtænkt, og at de elementer, der indgår i reformen, er i en naturlig balance.

Derfor er det naturligvis et kedeligt spørgsmål at skulle svare på, hvad der sker, hvis det hele går galt. Men det er klart, at Det Konservative Folkeparti indgår i denne her proces som et ansvarligt parti, og vi er da klar til at se på justeringer, hvis der opstår problemer hen ad vejen. Et af de områder, som man ikke kender konsekvensen af helt endnu, er jo på finansieringsom-

rådet, og der går vi ind for den løsning, der er valgt, men skal der ske justeringer, så ser vi gerne på det.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Ja, og det svar fungerer i virkeligheden som et ganske glimrende oplæg til det, jeg gerne vil spørge den konservative ordfører om.

Der har været en lang debat omkring den her finansiering, siden Venstres ordfører medgav, at det bør være reelle udgifter, der flyttes, når pengene følger opgaven. Jeg tror, at det var det, ordføreren konkluderede var det, der var mest rimeligt og anstændigt. Dansk Folkepartis ordfører lagde på den anden side borgernes skæbne i hænderne på forhandlinger mellem regeringen og KL, og på den måde spiller man altså hasard med de effektive kommuners borgere og økonomien for dem.

Der synes jeg, at det kunne være interessant at vide: Hvor placerer Det Konservative Folkeparti sig i den her debat? Vil man se på de reelle udgifter, så effektive kommuner ikke straffes for at have gjort et stykke arbejde godt?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er jo svært at svare på det her spørgsmål. Det kommer nu op for tredje gang. Men jeg vil gerne sige, at der jo er tradition for, at der gælder DUT-princippet, når der fastlægges udgiftsrammer for en række forhold, som overføres fra staten til kommunerne. Det sker jo efter nogle takster. Og de takster har jo altid været uretfærdige i den sammenhæng, som spørgeren her gør opmærksom på.

Så man kan sige, at det her jo ikke adskiller sig fra den finansieringsform og den forhandlingsform og den måde, som man er vant til at styre og arbejde med kommunernes økonomi på. Jeg er da i princippet modstander af, at effektive kommuner skal straffes, og derfor er der jo også tillagt dem et decentralt kommunestyre, som gør, at de kan forholde sig effektivt til de bevillinger, de får.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg er sikker på, at hr. Christian Wedell-Neergaard er en mand af principper. Det plejer konservative jo at være.

Derfor vil jeg gerne spørge, om hr. Christian Wedell-Neergaard tror, at det vil fremme den