

Hr. Ole Stavad taler her om en kraftig centralisering. Det er jeg dybt uenig i. Er det i virkeligheden ikke sådan, at hovedindholdet i reformen, nemlig det at gå fra tre til to skatteudskrivende led og det at nedlægge de nuværende amter, i virkeligheden er til hinder for Socialdemokratiets medvirken i det, vi kan kalde for opgaverformen?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg erkender gerne, at vi tilsyneladende er meget dårlige pædagoger, da jeg ikke vil tilskrive spørgeren nogen form for tungnemhed. For vi har jo meddelt vidt og bredt og alle de steder, vi kunne få chancen for det, hvad det drejer sig om på miljøområdet, socialområdet, beskæftigelsesområdet og hele sundhedsområdet, derunder ikke mindst finansieringen og den mærkelige måde, man skruer det sammen på. Så hvis der skulle blive brug for, at vi sætter os over en kop kaffe, for at vi kan være sikre på, at vi ikke misforstår hinanden og taler forbi hinanden, så er jeg altid parat til sådan en.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det er i hvert fald en forhindring for det videre samarbejde, hvis ordføreren bliver ved med at tale ned til spørgeren på den måde.

Jeg vil bare spørge: Hvad skal der til, for at Socialdemokratiet kan medvirke til en opgaverreform, således som den er fremlagt? Kunne man ikke få et par eksempler fra hr. Ole Stavad?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg beklager, hvis spørgeren opfatter det sådan, at jeg taler ned til ham. Det var bestemt ikke til sigtet. Men en lille smule godt humør kan vi vel også godt tage med ind i Folketinget en gang imellem.

Vi fremlagde faktisk et samlet udspil fra Socialdemokratiet – i øvrigt ikke et, der kom til verden over en nat, men et udspil, som var udarbejdet af et udvalg, vi havde nedsat i Socialdemokratiet, der arbejdede mere end et år med kommunalfolk, med amtsfolk, med organisationsfolk og med nogle af os fra folketingsgruppen. Og hovedbestyrelsen vedtog det i januar måned 2004.

Det var vores udgangspunkt for forhandlingerne, men vi rykkede os meget, meget langt fra det udgangspunkt for overhovedet at prøve at

nå en aftale. Det ønskede regeringen ikke. Og det fremgår, at miljøområdet er et problem, altså den måde, man placerer det på, og på det sociale område har vi brug for en sikkerhed for, at vore mest sårbare grupper kan få en mindst lige så god behandling i det nye system. Og sådan kan vi tage det område for område.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Men ikke flere i denne omgang. Så er det fru Line Barfod, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Ole Stavad fortalte meget om betydningen af at lytte til borgerne i forbindelse med de geografiske sammenlægninger, hvor vigtigt det var at lytte til, hvad der kom af folkeafstemninger osv. – måske lige med undtagelse af Værløse og Farum, hvor man så afventer ministerens store indsats. Vi andre er også meget spændt på, hvad der kommer til at ske, når indenrigsministeren skal ud og se, hvad han kan gøre i forhold til Farum og Værløse og tvangsægteskabet der.

Men det, jeg gerne vil spørge hr. Ole Stavad om, er: når nu man skal lytte til folkeafstemninger i forhold til geografien, hvad er så hr. Ole Stavads indstilling i forhold til en folkeafstemning om selve denne kæmpe ændring – hvor hr. Ole Stavad jo har gennemgået det ene kritikpunkt efter det andet – hvis regeringen og Dansk Folkeparti virkelig gennemfører denne totalt gennemgribende ændring af hele samfundet, uden at vi aner, hvordan økonomi og andet kommer til at være? Vil Socialdemokratiet så holde den mulighed åben, at det kan blive nødvendigt at bruge grundlovens mulighed for at sende hele reformen ud til en folkeafstemning?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Man skal altid holde grundlovens muligheder åbne i forhold til, hvad det er for en handlemulighed, vi har, men som fru Line Barfod ved, er det et instrument i grundloven, som vi behandler med stor forsigtighed. Det vil jeg også tilråde at vi gør fremover. Vi kan jo først tage stilling, når lovforslagene er vedtaget. Vi kan først sætte det i værk, når lovforslagene er vedtaget. Og jeg har lidt svært ved helt at se, hvad det skal være for et lovforslag, hvordan vi kan sikre temaet.

Derudover kan man også sige, selv om man selvfølgelig ikke skal lade sig påvirke af det sådan umiddelbart, at det kan være en kompleks-