

Nu har regeringen jo ført sig meget frem med, at man ændrer fra tre skatteudskrivende led til to skatteudskrivende led. Mange går rundt med den opfattelse, at det giver skattebesparelser og skattenedsættelser.

Kan ordføreren bekræfte, at de samme penge fra skatteyderne skal ind til det offentlige, selv om man kun har to skatteudskrivende led? Der er altså ikke en kroners forskel på at have to led i stedet for tre led, men til gengæld mister man en hel del åbenhed og gennemsigtighed i forhold til de opgaver, som regionerne skal tage sig af.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Ja, det er korrekt, at der går fra tre til to skatteudskrivende led, og det øger jo bestemt gennemsigtigheden, så der er færre, der kan benytte det håndtag, hvis man har flere udgifter, end man har indtægter, nemlig så blot at øge skatten. Det har vi jo set utallige eksempler på i mange år, indtil vi var så gode at få gennemført skattestoppet, ellers var det jo et anvendt håndtag at dreje på.

Virkeligheden er jo den, at de penge, der skal opkræves, er dem, der skal bruges til opgaveløsningen. Hvis opgaveløsningen bliver bedre, mere effektiv, ved en mere forenklet struktur, og hvor opgaverne nu ligger klart i kommunerne, ja, så kan der over tid fint blive mulighed for, at der skal opkræves mindre i skat, det er klart. Men her og nu og i dag til løsning af de her opgaver, der er nu, ligger der ikke i det her nogen skatteletelse.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det vil sige, at vi kan konstatere, at der i forhold til skatteyderne ingen forskel ligger. De skal betale det samme, som de hidtil har gjort, kan jeg forstå.

Man har jo talt så meget i valgkampen om skatteadministration og tre skatteopkrævende led, og nu fjerner vi et. Kan ordføreren bekræfte, at amternes skatteadministration har bestået i, at man én gang om året har sendt ét brev til Told-Skat med oplysning om en skatteprocent? Og kan ordføreren bekræfte, at i det system, man nu lægger op til, skal der hundredtusinder for ikke at sige millioner af registreringer til i datasystemer om træk på sygehuse og sundhed osv., opgørelser og statistikker osv., og at det klart vil blive en fordyrelse af administrationen i den løsning, man lægger op til?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Ja, nu kan det jo være en tro, hr. Per Kaalund går rundt med, at det bliver det.

Nu er det sådan, at når kommunerne nu skal medfinansiere sundhedsvæsenet, som er det, hr. Per Kaalund peger på, så bliver der administration omkring det. Det skal findes en smidig løsning på. Men det er jo i høj grad et incitament til, at kommunerne får interesse i at sænke omkostningerne på sundhedsområdet i stedet for at øge dem, fordi man nu medfinansierer, og vi stopper kassetænkningen i forbindelse med, at det var helt afhængigt af, hvis seng man lå i, afhængigt af, hvem der skulle betale osv. Så det er gode, gedigne ting at fremhæve på den positive side.

Jeg kunne forstå, at hr. Per Kaalund især havde fat i den negative side. Jeg vil så gerne, for nu at give vægt, pege på de positive ting, der kommer ud af det her, som gør, at vi så i øvrigt jo får fjernet en række amter, og at der dermed på sigt er nogle omkostninger i hele det system, der forsvinder, så vi går en god tid i møde med en gennemsigtig offentlig sektor, hvor omkostningerne kan sænkes.

(Kort bemærkning).

Johannes Poulsen (RV):

Jeg ville gerne i forlængelse af det, hr. Morten Østergaard var inde på, endnu en gang spørge hr. Leif Mikkelsen, hvorvidt man fra Venstres side kan give en garanti for, at man ikke i forbindelse med opgaveflytninger, her skatteområdet, vil komme i en situation, hvor effektive kommuner straffes økonomisk.

Som det er lagt op nu, er det jo sådan, at de kommuner, der har været effektive på skatteområdet, kommer i en situation, hvor de, når man flytter opgaven og tager pengene med, reelt skal aflevere flere penge, end de har brugt på opgaven i dag, og de kommuner skal så ud at finde besparelser på andre områder.

Kan Venstre give en garanti for, at effektive kommuner ikke straffes som følge af opgaveflytning?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu skal man være forsigtig med at udstede garantier, ikke mindst fra den her talerstol, så det vil jeg være noget tilbageholdende med.

Nu var det jo sådan med hensyn til effektive kommuner, at hvis det er det billede, hr. Johannes Poulsen tegner, så kunne det jo tyde på, at