

til civile opgaver, herunder også overvågningen af de danske farvande. Har man ikke været klar over det i Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jo, det har vi da været klar over, men det er jo altså sådan, at man, når man agerer i det politiske billede, også samtidig må tage udgangspunkt i virkelighedens verden. De lovinitiativer, som vi kom med efterfølgende, var baseret på nogle problemstillinger om bl.a. promilleføring i forbindelse med at styre et skib. Og der er man altså nødt til at gå ind og kigge på, hvad man kan gøre. De forslag, vi så kom med, var altså udgiftsneutrale, og de har ikke nogen indflydelse på den her del af forsvarsforliget.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

De penge er jo bevilget, for det var en del af forsvarsforliget, og der er midlerne stillet til rådighed til det her. Jeg kan ikke rigtig forstå det der med, at noget skal være omkostningsneutralt, og at noget er en stor udgift.

Hvis der besluttes noget rent politisk og det iværksættes netop for at tage hånd om sådan nogle situationer som den her, må man da ligesom være lidt positiv over for, at der er nogen, der har iværksat noget, og ikke kun fremhæve, at man måske kunne gøre tingene lidt anderledes. Jeg kan ikke rigtig forstå, at det skal være signalet fra Dansk Folkeparti her under behandlingen af det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Det, som har været min hensigt med min ordførertale i dag, har været at synliggøre, at Dansk Folkeparti her i Folketinget har fremsat to konkrete forslag, som kunne forbedre trafikssikkerheden i de danske have. Det kunne man så gøre på en udgiftsneutral måde, og det er noget, som var til debat i den forrige folketingsssamling.

Vi anerkender, at der her ligger et forslag, som gør, at man bliver i stand til at kunne lave en kystradarsikring af alle de danske farvande, og vi siger også, som jeg sagde i min ordførertale, at vi er villige til at finde de penge, der skal til, som en del af den aftale, der er indgået. Men alligevel har vi da lov til at nævne, at vi altså har fremlagt to andre konkrete initiativer, som de andre partier, vi debatterer med her i dag, ikke var indstillet på at støtte. Derfor synes jeg da, at

det er værd at pointere, at de var udgiftsneutrale.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (KF):**

Vi skal passe godt på vores miljø, vi skal passe godt på vores havmiljø, vi skal passe på, at der ikke sker forurening af vores farvande og kyststrækninger, og vi skal styrke sejladssikkerheden. Med et udbygget og gennemført radarovervågningssystem som det foreslåede kan vi bedre holde øje med beskyttelse af havmiljøet, sikkerhed til søs og søredning, og når der årligt passerer op til 60.000 skibe i de danske farvande, er det godt at få et udbygget og velfungerende system.

Vi havde desværre for et par dage siden den ulykke, der ikke måtte ske, nemlig et stort fragtskib, som sejlede direkte ind i Storebæltsbroen. Det burde have været undgået. Der burde have været en sikkerhed, så man kunne have dæmnet op for det, men et eller andet gik galt. Jeg tror, at det vil være hensigtsmæssigt, at vi afventer rapporten fra den ulykke og så måske indarbejder nogle erfaringer i det foreliggende lovforslag, hvis det bliver nødvendigt. Jeg tror ikke, det gør det, men hvis det bliver nødvendigt.

Under alle omstændigheder støtter Det Konservative Folkeparti det foreliggende lovforslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren, og så er det hr. Morten Helveg Petersen som ordfører.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Også Det Radikale Venstre er positivt over for dette lovforslag. Intentioner om at styrke arbejdet med søredning, styrke sikkerheden til søs og beskytte havmiljøet er jo alle sammen intentioner, som er vældig positive.

Det er klart, at balancegangen så samtidig går ud på at placere de her radarer på en måde, der gør, at der tages mest muligt hensyn til miljøet, og der vil jeg gerne kvittere for den proces, der har været i forbindelse med lovforslaget, hvilket også er anført af tidligere ordførere. Det virker, som om der er fundet en god balance her. Man har sendt ting i høring og også efterfølgende været åben over for at ændre på lovforslaget, således at miljøet kunne tilgodeses mest muligt.