

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det mener jeg ellers at jeg argumenterede for ved at henvise til visse paragraffer i den militære straffelov, men ikke i den borgerlige straffelov, og de er nødvendige, for at et militær kan operere i både fredstid og krigstid. Det vil sige, at hvis man kun kører efter den borgerlige straffelov, pilles nogle paragraffer ud, som det er nødvendigt at have i den militære straffelov, uanset om det er i fredstid eller i krigstid.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Bare lige for at gøre det klart: Det erkendes således, at der er en sondring mellem fredstid og væbnede konflikter, og at det derfor er meningsfyldt at diskutere, om den her straffelov også skal gælde i fredstid.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Så omvendt kan man ikke argumentere. Jeg mener, at det er nødvendigt at have en militær straffelov kontra en borgerlig straffelov, og ikke, som der blev argumenteret for, at man har det hele under et i en borgerlig straffelov, for det er nødvendigt med visse paragraffer i den militære straffelov, som ikke indgår i den borgerlige straffelov.

Formanden:

Den næste ordfører er hr. Per Kaalund.

Per Kaalund (S):

Som det allerede er fremgået, er der her tale om en genfremsættelse af tre lovforslag, som blev førstebehandlet i den tidligere samling i november måned 2004.

Jeg kan sige, at Socialdemokraterne er enige i behovet for en militær straffelov plus retsplejelov og disciplinarlov, også i fredstid. Vi er også enige i, at der i forhold til gældende lov sker en væsentlig afkriminalisering i de forslag, der ligger her.

I forhold til L 68, som det hed i november måned, har vi fået en imødekommelse, idet det, der dengang stod i lovforslaget, nemlig forsvarsmisterens mulighed for under ekstraordinære forhold at forbyde militært tjenestegørende personels deltagelse i politiske foreninger og offentlige forsamlinger, nu er udgået. Vi noterer med tilfredshed, at det er taget ud af det lovforslag, vi behandler her. Der må være lige vilkår i de-

mokratisk henseende også for militært personel i forhold til andre borgere.

Vi er som sagt fortsat positive over for at medvirke til en vedtagelse. Vi har dog nogle spørgsmål og nogle ting, vi gerne vil have belyst under udvalgsbehandlingen.

Et spørgsmål gælder torturkonventionen, hvor der tidligere her i salen var fremsat et beslutningsforslag om at få inkorporeret torturkonventionen i dansk lovgivning, herunder også i den militære straffelov. Det vil vi gerne have yderligere belyst.

Der er også spørgsmålet om Den Internationale Straffedomstols artikel 33, hvor der er tale om en formulering, så der kan ske straf efter Den Internationale Straffedomstols regler, men i formuleringen i det forslag, som ligger her, er der en forskel i forhold til, hvad der står i konventionen, og derfor vil vi have dette belyst. Jeg mener ikke, at der ligger nogen substansforskel, men vi kan jo lige så godt bruge en formulering, der svarer til den, som i øvrigt Udenrigsministeriets repræsentant ved betænkningen har udtrykt ønske om.

Med hensyn til begrebet væbnet konflikt ser vi også nogle ting, vi gerne vil have belyst yderligere i udvalgsarbejdet. Det er sådan, at der, når der er tale om væbnet konflikt, vil ske en skærpelse af straffen for overtrædelse, og det er sådan set det, denne lov handler om. Der er ikke nogen tvivl om, at når forsvarsministeren har udtrykt, at der er væbnet konflikt i et eller andet område, så er der væbnet konflikt. Tilsvarende kan ministeren bemyndige en anden person til at sige: væbnet konflikt.

Tilbage står, at der, som vi ser det, kan være nogen usikkerhed hos det militære personale, når de er ude. Er de under væbnet konflikt, eller er de ikke under væbnet konflikt? Vi mener, at der ligger nogle gråzoner der, som vi gerne vil søge at få i hvert fald indsnævret.

Kl. 11.25

Med hensyn til ting, som vi ikke nævnte ved den tidligere førstebehandling, men som vi er blevet gjort opmærksom på, er der spørgsmålet om besættelsesmagt, som stort set ikke omtales i betænkningen overhovedet. Danmark kan risikere at blive besættelsesmagt og har i Irak været en del af en besættelsesmagt, så vi vil stille nogle spørgsmål om, hvilke regler der er gældende, når Danmark er besættelsesmagt, hvilket vi som sagt ønsker belyst i udvalgsbehandlingen. FN har i sine resolutioner brugt begrebet besættel-