

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Er Enhedslistens ordfører enig i, at forudsætningerne for at kunne lave den rigtige opfølgning er, at man har de rigtige oplysninger, så man får det rigtige beslutningsgrundlag, hvilket også er lige præcis det, som det her lovforslag går ud på?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg er fuldstændig enig i, at de rigtige oplysninger skal være til stede, nemlig om vedkommende er syg eller ej. Jeg er også fuldstændig enig i, at det skal være muligt for den enkelte syge selv at få tilpasset situationen, så man kan komme tilbage på den arbejdsplads, hvor man har været, eller på en anden arbejdsplads. Jeg er bare ikke enig i, at der skal være adgang for arbejdsgiveren til at få de her uddybende lægeerklæringer, som alle og enhver ved kan bruges præcis i den modsatte retning af at få folk tilbage og i stedet for vil sørge for, at de bliver holdt uden for den arbejdsplads, de kommer fra, og måske i sidste ende fra arbejdsmarkedet som helhed.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Jeg synes, det er en lillebitte smule forvirrende, når hr. Jørgen Arbo-Bæhr forholder sig mere til generelle spørgsmål om forebyggelse og mindre til det konkrete lovforslag, som nu er lagt frem.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Arbo-Bæhr, om han isoleret set mener, at det vil være en ulempe for de sygemeldte, at der sker en tidligere opfølgning over for vedkommende fra kommunernes side, som det her lovforslag lægger op til, end den situation, der er i dag, hvor der i nogle tilfælde kan gå helt op til 52 uger, før den sygemeldte overhovedet hører fra kommunen.

Det, jeg beder hr. Jørgen Arbo-Bæhr om, er at forholde sig konkret til indholdet i det lovforslag, som faktisk ligger her, i stedet for at forholde sig til spørgsmål om forebyggelse i al almindelighed, som vi jo sikkert vil få en lejlighed til at diskutere ved en senere lejlighed.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu har jeg på tre punkter forholdt mig fuldstændig konkret til, hvad der står i det her lovforslag, og på de tre punkter har jeg nævnt, at det er problematisk. På de tre punkter har jeg

nævnt, at man sætter systemet før det enkelte menneske.

Jeg vil godt sige, at det er godt med en tidlige indsats i forhold til at få den syge tilbage på arbejdsmarkedet. Jeg går ind for det.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Geday (RV):**

Så kunne jeg godt tænke mig, hvis ordføreren ville præcisere over for mig helt præcist – det er muligvis mig, der ikke har været hurtig nok i opfattelsen – hvad det helt konkret er i det foreliggende forslag, som ordføreren er modstander af?

Jeg har bl.a. lidt problemer med at opleve, at der altid og i alle situationer er en konflikt mellem arbejdsgiveren og lønmodtageren. Ofte forekommer det mig, at det mest almindelige er, at der faktisk er en fælles interesse i at skabe en situation, hvor lønmodtageren hurtigst muligt og på vedkommendes egne betingelser kan vende tilbage til arbejdspladsen.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Problemet er, at det her ikke lægger op til, at man kan komme tilbage til arbejdspladsen under egne betingelser. Det her lægger på tre punkter op til, at man skal tilpasse sig og komme tilbage.

Det ene punkt handler om de udvidede lægeerklæringer. Det er jo ikke noget, der gør, at man så derefter følger op med at tilpasse arbejdspladsen til, hvad den syge kan. Det har noget at gøre med, hvordan den syge så f.eks. skal delvis raskmeldes, hvilket kan være en enorm ulempe for vedkommende, hvis vedkommende rent faktisk ikke er i stand til at komme ind på den arbejdsplads, hvor vedkommende hører til, ud fra de forudsætninger man har.

Jeg nævnte problemerne med hensyn til de private aktører, som gør, at retssikkerheden for den enkelte bliver undermineret. Og jeg nævnte problemerne med, at man risikerer at blive kastet rundt i systemet som følge af de her ændringer af refusionsordningerne, der fører til en form for kassetænkning.

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

**Marion Pedersen (V):**

Det er ikke så meget et spørgsmål, det er mere en oplysning til ordføreren. Jeg opfattede det sådan i ordførertalen, at ordføreren mente, at der