

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Dansk Folkeparti har jo sammen med regeringen lavet en kommunalreform, som betyder, at kommunerne bliver forpligtet til også at finansiere dele af de sundhedsudgifter, der er forbundet med, at borgere bliver indlagt på f.eks. sygehuset eller skal til speciallægebehandling. Der er ikke noget klart overblik over, hvordan de økonomiske strømme er her. Det eneste, vi ved, er, at der er nogle undersøgelser, som peger på, at de kommuner, som har mange borgere med et lavt uddannelsesniveau, med mange arbejdsløse, har et væsentligt større træk, for de bruger de offentlige sundhedssystemer, og udgifterne er syv gange højere for borgerne i de kommuner.

Er ordføreren ikke bekymret for, at det her forslag netop også vil ramme de kommuner, som har lav uddannelsesfrekvens og mange borgere, der er arbejdsløse og på overførselsindkomster, og dermed være med til at skævvride det kommunale landkort endnu mere, når man ikke samtidig med kommunalreformen har lagt en udligningsreform på bordet?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det er vi selvfølgelig, og det har vi også talt om. Der står i loven, at der skal ske en DUT-udligning på refusion af sygedagpenge. Hr. Thomas Adelskov rejser problemet med de fattige kommuner, for når der skal ske en DUT-udligning på sygedagpenge, er det mange gange de rige kommuner, der får pengene dertil. Derfor synes jeg da også, det er rimeligt, at det problem bliver taget op.

Jeg er ikke helt klar over det, men så vidt jeg ved, er det i Finansudvalget, at det her med DUT-udligning skal tages op, men det kan da være aktuelt at bede ministeren om at forklare, hvordan det forholder sig; om man kan tage højde for den problematik, der ligger deri.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg prøvede at høre rigtig, rigtig godt efter også hr. Bent Bøgsted for at høre et ord om, hvordan man kunne få forebygget, at folk bliver syge. Jeg hørte ikke meget andet end en del teknik omkring forholdet mellem kommunerne og den syge, men ikke noget om, hvordan man kunne forhindre, at folk kom ud i langvarigt sygefravær.

Nu forstod jeg på Venstres ordfører, at det jo var noget, der hørte hjemme i anden lovgivning,

og derfor måske rettelig skulle pilles ud af bemærkningerne til det her lovforslag. Så spørger jeg bare: Anden lovgivning på f.eks. arbejdsmiljøområdet, hvad sker der med forebyggelsen på det område? Ja, en af de instanser, som både kan være med til at forebygge, og som kan være med til at få folk tilbage på arbejdspladserne igen, nemlig BST-systemet, har man skåret ned til ukendelighed.

Derfor vil jeg godt høre fra hr. Bent Bøgsted: Hvad har man egentlig af bud på det område, der hedder forebyggelse?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Nu er hr. Jørgen Arbo-Bæhr inde på en helt anden lovgivning, og jeg synes, at vi skal holde os til den her med sygefraværsindsatsen. Det, der står om forebyggelse heri, er forebyggelse af, at de syge ikke skal være langvarigt syge, at de kan komme hurtigere tilbage på arbejdsmarkedet, og dermed er det kommunernes indsats, der skal forebygge, at den sygemeldte i stedet for at gå 50 uger måske kun kan gå 30 uger. Det er den forebyggelse, der ligger i lovforslaget, og i den forbindelse er det forkert af hr. Jørgen Arbo-Bæhr at begynde at blande forebyggelse af, at den enkelte bliver syg, ind i det her lovforslag, for det har ikke noget med det her lovforslag at gøre.

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg bider såmænd mest mærke i det, fordi det i bemærkningerne står, at det går ud på at forebygge sygefraværet. Og det, det nu er blevet reduceret til, er at forebygge, at folk bliver langvarigt syge.

Noget af det har jo at gøre med langvarigt syge, vil jeg godt sige, men ikke desto mindre vil jeg bare bede hr. Bent Bøgsted give mig ret i den gode gamle læresætning: Det er bedre at forebygge end at helbrede.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen hr. Jørgen Arbo-Bæhr svarer egentlig selv på det her. Der står: at forebygge sygefraværet. Der står ikke noget om at forebygge, at den enkelte bliver syg. Det er ikke det, der står i lovforslaget. Det her drejer sig om at forebygge, hvor lang tid man skal have til at være syg, hvor lang tid man kan være syg, om man kan være syg i 10