

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg vil sige til hr. Villy Søvnald, at som jeg har opfattet lovforslaget, ændrer det ikke 52-ugersreglen. Det, der ændres, er, at kommunen kan miste refusionen, men det må ikke gå ud over den enkelte sygemeldte; det er det, der står i lovforslaget, sådan som jeg har læst det.

Hvis hr. Villy Søvnald har forstået det på en anden måde, må vi tage en diskussion om det. Men jeg har altså læst det sådan, at det ikke går ud over den enkelte sygemeldte, og derfor ændres der heller ikke noget ved de 52 uger, hvor den sygemeldte kan få sygedagpenge. Det er udelukkende kommunen, der mister refusionen, hvis den ikke laver den opfølgning, der skal til.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg tror, Dansk Folkeparti fuldstændig undervurderer, hvad konsekvensen er af en statsrefusion. Jeg vil bare henlede opmærksomheden på, at da man ændrede førtidspensionsområdet i et forlig, som vi ikke deltog i – Dansk Folkeparti deltog heller ikke – ændrede man heller ikke lovtæksten. Man skrev alle de smukke, lyriske sætninger, men konsekvensen var, at antallet af tilkendte pensioner blev halveret i løbet af 3 år.

Nu er jeg ikke spåmand, men jeg er hundrede procent sikker på, at konsekvensen af forslaget her vil være, at mennesker med ondt i ryggen og ondt i sjælen vil blive presset ud af sygedagpengesystemet – ikke fordi der er skrevet noget andet, men fordi refusionsinstrumentet virker så stærkt. Jeg spørger bare: Er Dansk Folkeparti virkelig ikke bekymret over at tage ansvaret for, at syge mennesker bliver presset ud af sygedagpengesystemet på grund af denne refusionsbestemmelse?

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Hvis hr. Villy Søvnald havde hørt efter, hvad jeg sagde – det er jeg nu også sikker på at hr. Villy Søvnald har gjort – nævnte jeg jo netop, at i de tilfælde, hvor kommunen har gjort, hvad den kan for at få den sygemeldte tilbage, men hvor det ikke kan lade sig gøre på grund af ventetid, eller fordi virksomheden ikke kan tage den sygemeldte tilbage, er det måske rimeligt at diskutere, om kommunen skal miste refusionen. Det er netop noget af det, som vi gerne vil snakke om i udvalget.

Selvfølger har vi en vis bekymring for, at der er nogle, der kan blive presset ud, sådan som hr. Villy Søvnald beskriver det. Men det er ikke det, der er meningen med lovforslaget, og det er ikke sådan, vi opfatter forslaget, men de bekymringer, hr. Villy Søvnald har, er selvfølgelig noget, vi skal snakke om i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Der findes jo mange gode medarbejdere ude i kommunerne, der virkelig gør en stor indsats, men er ordføreren ikke enig i, at et af problemerne ved at ændre på refusionsreglerne kan være, at man anlægger nogle meget skrappe sagsbehandlingsprocedurer ude i kommunerne, der giver anledning til, at den der kassetænkning får lov at inspirere mere til, hvornår man raskmelder og delvis raskmelder de sygemeldte?

Medarbejdere kan netop blive ansporet af, at regeringen foreslår, at der ændres på refusionsprocenten fra 50 til 35 pct., altså at det er et økonomisk incitament for kommunerne til at anlægge en praksis om f.eks. helt at raskmelde eller delvis at raskmelde en medarbejder frem for at prøve andre indsatser eller frem for måske der, hvor det er nødvendigt, at give lidt tid.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Det kunne måske godt være en bekymring, men vi må jo også erkende, at vi har set utrolig mange kommuner, der først begynder at bekymre sig om den sygemeldte, når vi når i nærheden af de 52 uger. Så finder de ud af, at hov, vi har nogle sygemeldte her, og vi skulle egentlig have kigget på, hvordan vi kan hjælpe dem videre, for ellers mister de deres sygedagpenge.

Det her vil jo være stærkt medvirkende til, at kommunerne begynder at se på problemet noget før og tage fat i de sygemeldte noget før.

Jeg kan da godt følge hr. Thomas Adelskovs bekymring om, at man kan komme ind i en kassetænkning, men det er da også noget, som jeg går ud fra, at hr. Thomas Adelskov vil rejse i udvalgsarbejdet, så vi kan få en rimelig forklaring fra ministeren på de problemer, der er. For det er jo et lovforslag, der er meget ømtåleligt, og derfor skal vi selvfølgelig også sikre os, at det, vi sender ud her, er i orden.