

har hentet råd og vejledning, der har sikret dialog og et bedre arbejdsmiljø på mange danske virksomheder.

Kl. 10.10

Man ønsker med det her lovforslag at skabe nogle nye rammer for relationerne mellem virksomheder og kommuner og den sygemeldte og dennes repræsentanter og andre interessenter. Socialdemokratiet havde gerne set, at det her lovforslag blev behandlet som en samlet pakke under et i sammenhæng med det bebudede lovforslag, der senere på året skal modernisere sygedagpengeloven. Det havde efter vores opfattelse været mere rigtigt at se hele sygefraværsproblematikken og sygedagpengeloven under et.

Når det er sagt, skal jeg understrege, at vi synes, der er tale om en række spændende initiativer i dette lovforslag, som vi meget gerne drøfter videre med regeringen.

Vi finder det rigtigt at forsøge at skabe nogle bedre rammer for dialog imellem kommunerne og arbejdsstedet, og vi finder det rigtigt at skabe bedre betingelser for den sygemeldte for hurtigst muligt at kunne komme tilbage i arbejde, og vi finder det rigtigt, at der sættes nogle skrappe rammer og krav op i forbindelse med kommunernes pligt til at følge op og understøtte sygemeldte borgere.

Vi er imidlertid langt fra overbevist om visdommen i at reducere kommunernes refusion af sygedagpenge fra 50 pct. til 35 pct., som der lægges op til i lovforslaget. Vi forstår godt ideen med at motivere kommunerne økonomisk til at følge op på deres forpligtelser om hurtigst muligt at bringe sygemeldte tilbage i arbejde. Omvendt kan man frygte, at borgere vil opleve tvangsraskemeldinger, alene fordi kommunerne ønsker at spare penge. Vi kender jo så udmærket problematikken fra andre områder under sociallovgivningen.

Samtidig er det vores opfattelse, at vi jo netop nu her i Folketinget behandler en kommunalreform, der rykker voldsomt rundt på en række centrale og dyre opgaver i den offentlige sektor.

I kommunalreformen er den helt store og ubekendte faktor de økonomiske konsekvenser, og det er derfor fuldstændig urimeligt med dette forslag at begynde at tage hul på et enkelt hjørne af udligningen, uden at de mange nye opgaver og kommunernes mulighed for at kunne finansiere alle de kommunale opgaver overvejes og sættes under debat.

Der er også en række andre spørgsmål, som vi gerne vil have belyst. F.eks. er det ikke helt klart for os, hvad for en juridisk status den sygemeldtes oplysningsskema vil have i den videre behandling af sygefraværssager og eventuelle arbejdsskadesager. Vil den sygemeldte ved denne form for selvdiagnose kunne risikere at formulere sig på en sådan måde, at det senere vil kunne bruges negativt over for den sygemeldte?

Vi ønsker også at få belyst, om arbejdsgiverens nye ret til oplysninger om medarbejderen vil kunne blive brugt imod den pågældende medarbejder, om reglerne har den stik modsatte virkning af arbejdsfæstholdelse, og at arbejdsgivers adgang til helbredsoplysninger kan medføre, at nogle arbejdsgivere kan misbruge det.

Vi vil også gerne stille en række spørgsmål, der belyser den sygemeldtes rettigheder og økonomiske forhold, f.eks. i den situation, hvor en kommune vælger delvis at raskmelde den sygemeldte, men hvor arbejdsgiveren ikke vil tage medarbejderen tilbage på disse vilkår.

Socialdemokratiet er overordnet positiv over for intentionerne og ånden i lovforslaget, som vi opfatter som et godt forslag, men vi er også samtidig indstillet på at tage en drøftelse med regeringen af forslaget.

Vi mener, at det er nødvendigt at få afklaret nogle af de væsentlige faktorer, som vi agter at stille spørgsmål om, og vi mener, at det er væsentligt at få fjernet nogle af knasterne i lovforslaget, således at loven fremover vil blive brugt til gavn for sygemeldte medarbejdere på det danske arbejdsmarked og ikke som besparelser.

(Kort bemærkning).

Villy Søvdal (SF):

Jeg har et enkelt spørgsmål til hr. Thomas Adelskov, som vedrører det synspunkt, som hr. Adelskov gav udtryk for, og som jeg deler, nemlig at refusionsinstrumentet er et meget, meget virksomt instrument. Vi så det i forbindelse med førtidspensionen, hvor man lavede præcis den samme drejning på refusionen med den konsekvens, at antallet af mennesker, der fik tilkendt førtidspension over en 4-årig periode, faldt fra ca. 28.000 til ca. 14.000, altså blev halveret på 4 år, og det var ikke med baggrund i, at folk blev raskere eller sundere, men med baggrund i ren økonomitænkning.

Jeg vil godt spørge: Er det ikke den virkelige alvorlige knast i det her lovforslag, at en så kraftig drejning på skruen betyder, at der vil være et kolossalt økonomisk pres fra kommunerne, der i