

Kan ministeren ikke selv se, at der er en modsigelse i, at det er en konservativ minister, der fremsætter et lovforslag, som faktisk ophæver navnet som en forpligtende, sammenhængende størrelse?

Kl. 19.45

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Nu var det jo også en vigtig del af Edmund Burkes tankegang, at i den franske revolution havde man nogle målsætninger, som man i og for sig godt kunne hylde, og som han vel i og for sig også kunne se var glørværdige på nogle måder, men han angreb, at man fuldstændig forkastede de værdier, der eksisterede i samfundet, for at nå frem til dette nye drømmesamfund, som nogle havde stillet op. Han advarede altså imod at udvikle samfundet på den måde, men anbefalede, at man bevarer de værdier, der er, og gradvis ændrer samfundet, uden at man ødelægger de værdier, der er bygget op.

Der synes jeg jo, at vi med dette forslag netop på mange måder holder fast i den tradition, der er. Vi lægger jo ikke op til det rene anarki. Det er jo ikke sådan, at vi siger, hvorfor folk ikke skulle kunne få det navn, de gerne vil have, lad dem dog, at vi ophæver navneloven og lader folk fuldstændig frit tage de navne, de gerne vil. Det gør vi jo ikke. Det er jo ikke det rene, skinbarlige anarki, vi indfører.

Vi siger tværtimod, at vi i høj grad holder fast i de traditioner, der er, men der er en række navne, som vi godt kan frigive, og som man kan tage, uden at det ødelægger den værdi, der ligger i, at nogle har et slægtsnavn. Netop det store flertal af navne, som der kun er under 1.000 personer her i landet, der har, kan man ikke bare tage, og derfor mener jeg ikke, at vi ødelægger nogen værdier, men vi forsøger justeringer i den virkelighed, vi nu er i, og som vi er en del af.

Der er jeg jo meget enig i det, der blev sagt før under debatten, at vi jo ikke er født løsrevet fra den virkelighed, vi befinder os i og de sammenhænge, vi indgår i, men i den virkelighed, vi nu er i, er der behov for nogle justeringer, og jeg ser det som justeringer, hvor vi holder fast i de værdier, der er, men alligevel moderniserer i forhold til de behov, der er for det.

Det er inden for den ramme, jeg da gerne vil diskutere under udvalgsbehandlingen, om der er ting, der kan justeres i forslaget. Det vil jeg da gerne se på, men jeg synes faktisk, at det er et fornuftigt og afbalanceret forslag.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det var til debatten her om, hvad der er konservatisme set i relation til navneloven.

Nu kan man jo tage udgangspunkt i sig selv, personlige oplysninger er jo noget, som er ganske oppe i tiden. Nu hedder jeg jo Ørum Jørgensen til efternavn, min mor kom fra en slægt, der hedder Schmidt, og det vil jo sige, at på et tidspunkt har mine forældre på mine vegne valgt, hvad jeg skal hedde til efternavn, men jeg er vel egentlig stadig væk en del af min mors slægt, som hedder Schmidt.

Derfor er spørgsmålet jo så, om man kan definere konservatismen ud fra, hvilket efternavn man har, om det er en bevarelse af slægten, når man nu har to spor, eller om konservatismen er det, man har fået af værdier, viden, erfaringer fra både sin fader og fra sin moder.

Det vil jeg høre ministeren om han er enig med mig i.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det er jeg fuldstændig enig i, så jeg takker for bemærkningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Venstres folketingsgruppe har meddelt mig, at den har udpeget medlem af Folketinget Svend Erik Hovmand som nyt medlem af Danmarks Nationalbanks repræsentantskab for den resterende del af indeværende funktionsperiode i stedet for Rikke Hvilshøj, der er blevet integrationsminister.