

Det var en radikal kvindegruppe, der i 1982 var initiativtager til den nye navnelov, og herom husker jeg at det blev fortalt, hvordan de jurister, der arbejdede med den, i fortvivlelse over den opløsning, der fandt sted, foreslog, at man simpelt hen for fremtiden skulle hedde sit personnummer, for det var da noget, der stod fast.

Jeg vil spørge hr. Søren Pind: Vil han ikke give mig ret i, at det, der lægges op til her, jo langtfra behøver at være noget, der har med liberalisme, dvs. frihed, at gøre, men måske tværtimod med en rodløshed og en opløsthed, som faktisk forvandler mennesker til en slags numre, i stedet for at det netop er mennesker, altså mennesker i en bestemt historisk sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg er enig med hr. Søren Krarup i, at man skal være meget varsom med at gennemføre lovgivning med argumentet om, at tiden kræver det. Men det er også klart, at selvfølgelig kan man ikke sige andet, end at der naturligvis er sket store forandringer i det danske samfund siden 1900-tallets begyndelse, og det kan godt gøre, at man skal se på visse af disse ting.

Jeg har sagt, at vi i Venstre er skeptiske over for, at det med hensyn til slægter med under 1.000 medlemmer er det altafgørende tal, vi vil godt højere op. Jeg tror egentlig, at en stor del af disse problemer, som hr. Søren Krarup sigter til, vil blive løst, hvis man kigger på det pågældende antal og de betingelser, som knytter sig til lovens § 4 og § 5.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil godt lige anfægte hr. Søren Pinds tale om, at han naturligvis stemmer for; det er naturligvis en fri sag.

Men dette er en navnelov, der faktisk ophæver navnet, navnet er jo nemlig udtryk for identitet, det er noget, der, som det også ligger i slægten, er sat af en historisk sammenhæng, noget, man har fået fra sin far og mor. Når hr. Søren Pind nu har så stor sans for netop slægtens betydning, og når det er en konservativ familie-minister, der fremsætter et lovforslag, der ophæver navnets reelle indhold, er det så så naturligt, at man stemmer for? Var der ikke mulighed for, at man gik til sin minister og sin regering og sagde: Måske skulle vi tænke os om en gang til, for der er et eller andet galt?

(Kort bemærkning).

Søren Pind (V):

Jeg skal naturligvis beklage, at jeg kom til at bruge udtrykket naturligvis. Det skal ikke gentage sig. Men jeg er også nødt til at sige, at selvfølgelig bakker Venstre op om det lovforslag, som er fremsat af regeringen.

Når hr. Søren Krarup spørger mig om en samtale med familie- og forbrugerministeren, må jeg sige, at jeg er helt sikker på, at familie- og forbrugerministeren udmærket kan svare for sig selv dér. Vi har et glimrende samarbejde.

Jeg vil sige, hvad jeg har sagt før, at jeg tror, at en række af de problemer, hvor vi kan mødes, vil kunne løses, hvis man kigger på antallet af slægtsnavne. Der er trods alt forskel på det, der vedrører f.eks. slægten Jensen, hvilket navn bæres af ca. 380.000 danskere, og så den lange række af problematikker i forbindelse med f.eks. disse særlige slægter, som kendetegner de forskellige landsdele og lignende. Jeg ser ikke faren i forhold til det, hr. Søren Krarup spørger mig om, som værende så stor i relation til slægten Jensen som f.eks. til de øvrige slægter, jeg sigter til.

Formanden:

Tak til hr. Søren Pind. Så er det hr. Morten Bødskov som ordfører.

Morten Bødskov (S):

Jeg skal starte med på Enhedslistens vegne at sige fra fru Line Barfod, at Enhedslisten støtter forslaget, men hun var desværre nødt til at løbe.

Derudover vil vi gerne fra Socialdemokratiets side sige, at vi synes, at det forarbejde, der ligger til grund for det her lovforslag, er godt og grundigt, og vi synes faktisk, at det er et ganske udmærket forslag, som jo relaterer sig til det, som også er væsentligt, når man ændrer lovgivningen, nemlig spørgsmålet om virkeligheden. Selv om den nogle gange godt kan genere, så er den jo også nogle gange udmærket at blive klog på, og det synes vi faktisk at det her forslag også respekterer.

Hvordan ser en familie ud i dag? Dækker det her begreb over et typisk familiemønster? Behøver min far og mor eksempelvis at være gift, før jeg kan kalde dem min familie? Det gør de vel ikke.

Kl. 18.50

Sandheden er vel, at siden vores nuværende navnelov og grundlaget til den blev lagt tilbage i 1904, er familiemønsteret dramatisk forandret.