

kan man altså tilgodese deres ønsker. Og det synes jeg er fantastisk vigtigt at vi er opmærksomme på overalt i lovgivningen.

Der har, som jeg nævnte, været enkelte kritiske bemærkninger. Generelt har de jo omfattet hele spørgsmålet om ghettoisering. Bl.a. var hr. Hüseyin Arac inde på den problemstilling, og jeg vil da i hvert fald sige, at jeg synes, det er noget, vi skal være meget opmærksomme på, når vi følger implementeringen af lovforslaget og ser, hvordan udviklingen går, og eventuelt sætte ind på andre måder for at undgå en sådan ghettoisering. Men umiddelbart er det mit skøn, at risikoen for det er ganske begrænset.

Det er jo ikke sådan, at et forslag som det her vil føre til, at børnene og de unge mennesker vil begynde at flytte rundt mellem deres klubber, blot fordi vi skaber denne her mulighed. Det er jo ikke sådan noget, man bare lige gør, man skal søge kommunen om det osv. Så jeg tror, vi vil se, at det trods alt er noget, der sker i så begrænset omfang, at det ikke fører til noget, der kunne ligne ghettoisering. Og jeg mener heller ikke, at de erfaringer, man har med ordninger på dagtilbuddene, på nogen måde indikerer det. Men det skal vi naturligvis holde øje med. Hr. Hüseyin Arac spørger også, om det er sådan, at man kan tage sin fripladsordning med, og det kan man gøre i denne her sammenhæng.

Ellers takker jeg som sagt for de positive tilkendegivelser, der har været. Vi vil naturligvis grundigt under udvalgsbehandlingen svare på de spørgsmål, der måtte være. Jeg ser frem til udvalgsbehandlingen og takker for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Private leverandører af dagtilbud – pengene følger barnet).

Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Andersen (V):

Det er igen en genfremsættelse af et lovforslag fra sidste samling. Med forslaget gives der mulighed for, at private leverandører af dagtilbud kan etablere sig. Forslaget består kort af to hovedelementer: Dels lettes adgangen for kvalificerede private leverandører til at oprette og drive daginstitutioner, og dels gives der mulighed for, at private institutioner kan trække overskuddet ud af driften.

Der skal ikke være tvivl om, at vi i Venstre er store tilhængere af dette forslag. Ved at give mulighed for, at private kan etablere en privat institution, vil der blive åbnet op for helt nye muligheder af dagtilbud, der kan målrettes den enkelte familie eller det enkelte barn.

Vi kan få en bred vifte af forskellige tilbud, som børnefamilierne frit kan vælge imellem, og hvor pengene følger barnet. Det kunne eksempelvis være idrætsforeninger, der ønsker at oprette ordninger, eller det kunne være virksomheder, der ønsker at give et tilbud, måske med lidt længere åbningsstid, til glæde for deres medarbejdere og deres børn, ordninger, der kan skabe mere valgfrihed og mere fleksibilitet for børnefamilierne, ordninger, der kan gøre hverdagen lidt lettere, lidt sjovere.

Kl. 16.30

Når det så er sagt, skal der naturligvis også stilles krav og kvalitetskrav til de private leverandører. Kvaliteten skal være i orden, men er den det, så ser Venstre de private aktører som et rigtig godt supplement til de kommunale dagtilbud.

Eksempelvis er et af kvalitetskravene, at dagtilbuddene skal understøtte grundlæggende værdier som demokratiforståelse, integration og samhørighed med det danske samfund. Men lever en privat leverandør op til kvalitetskravene,