

er visiteret til, men det skal allerhelst være en, som den enkelte ældre selv synes er den rigtige til at give hjemmehjælpen, og det er vigtigt for regeringen, at kommunen netop koncentrerer sig om det, som er kommunens opgaver, frem for at bruge kræfterne på at drive virksomhed og hitte på andre ydelser til de ældre.

Det, der er ærgerligt, er, at fru Lotte Bundsgaard fornægter alle de positive effekter af de 127 mio. kr., der er blevet brugt til omstrukturering i kommunerne. Man vil slet ikke medgive, at det har indført gennemsigtighed, gennemskuellighed og en større retssikkerhed, og at det har givet flere rettigheder til de ældre. Derfor er det helt uacceptabelt bare at omtale det som noget bureaukrati af hensyn til nogle andre leverandører.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om der er nogen borgere, der har fået mere hjemmehjælp ud af denne ændrede ordning. Det er det ene spørgsmål, jeg gerne vil stille.

Det andet spørgsmål er, at jeg synes, man flytter fokus fra det, som egentlig var udgangspunktet for fru Lotte Bundsgaards spørgsmål, nemlig om borgeren har det frie valg mellem en tillægsydelse fra den kommunale hjemmehjælp og en ydelse fra et privat firma. Det var sådan set ikke et spørgsmål om påhitsomhed i kommunerne, det var et spørgsmål om borgerens frie valg til at vælge ydelsen på den måde, man selv foretrækker.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Det var faktisk alle tiders nye ord: kommunernes påhitsomhed. Sagen er jo, at det er lige præcis det, det drejer sig om. Hvis der åbnes mulighed for, at kommunerne kan levere forskellige tilkøbsydelser, vil påhitsomheden jo florere med hensyn til, hvordan man som kommunal leverandør kan påtage sig en række opgaver, men det er regeringens linje, at kommunen skal koncentrere sig om det, som er de kommunale kerneopgaver, og overlade det til de private leverandører at finde ud af, hvad det i øvrigt er, markedet efterspørger. Det tror jeg også jeg har givet meget klart udtryk for.

Kl. 15.40

Jeg har også været meget klar med hensyn til, hvad vi har fået ud af de 127 mio. kr., som fru Lotte Bundsgaard påstår er gået til bureaukrati.

Det, der er interessant, er jo, at hverken fru Lotte Bundsgaard eller fru Lise von Seelen vil forholde sig til de markante forbedringer for de ældre, der er indeholdt i hele lovpakken om frit valg. Det er forunderligt, at Socialdemokratiet lægger afstand til de rettigheder og den styrkelse af de ældres retssikkerhed, der ligger i hele det lovkompleks, men jeg må nok opgive håbet om, at vi får noget svar på det i dag.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Jeg vil godt spørge ministeren, hvad det er, der gør, at ministeren har manglende tillid til borgernes ret til at træffe frie valg, når det handler om at træffe frie valg mellem offentlige og private ydelser. Hvad er det, der gør, at vi lige pludselig har at gøre med borgere, som ikke er i stand til at træffe frie valg, og at ministeren har den mistanke, at kommunen kan finde på nye ting? Udgangspunktet for fru Lotte Bundsgaards spørgsmål var jo, at borgeren skulle have det frie valg.

Til det andet svar vil jeg gerne spørge en gang til: Tanken var, at der skulle skabes forbedringer for borgerne i form af en bedre hjemmehjælp, men er der nogen, der har fået flere ydelser ud af denne nye ordning? Det var egentlig det, mit spørgsmål gik på, og det synes jeg ikke jeg fik svar på.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Angående de 500 mio. kr. blev der jo lavet en undersøgelse, som viste, at pengene virkelig er gået til ældreområdet. I hvilket omfang det måtte have resulteret i flere hjemmehjælpstimer, kan jeg ikke se af tallene, men jeg kan se, at 127 mio. kr. er gået til den omstrukturering, som jo ikke bare er bureaukrati, men også kommer de ældre til gode og betyder, at der bliver en bedre service på ældreområdet.

Jeg kan konstatere, at Socialdemokratiets linje er, at det frie valg skal afskaffes. Man har simpelt hen fortrudt, at man i sin tid stemte for. Nu ryster fru Lotte Bundsgaard på hovedet, men sagen er jo, at Socialdemokratiet har bebudet, at det skal være frivilligt for kommunerne, om man vil det eller ej. Men hvordan er det gået med frivilligheden gennem alle årene? Der er ikke sket særlig meget på området, det er ganske få kommuner, der har taget fat på konkurrencen.

Konklusionen er, at Socialdemokratiet vil afskaffe de private leverandører. Man vil fjerne det frie valg, og kommunerne skal drive virk-