

man jo f.eks. gøre med stregkoder eller med det, jeg så i det nye regeringsgrundlag, hvor regeringen foreslog – jeg var lige ved at tabe hæftet af forbavelse, og det var tungt – indførelse af klippekort i forbindelse med mere fleksibel hjemmehjælp. Klippekort!

Kl. 15.10

Man kan næsten se det for sig: Når hjemmehjælpen kommer der med en maskine, så skal vi have klippekortet frem, og så gør vi ligesom i bussen, klip, det var det! Når A/S Madlavning kommer med nogle frysevarer, klip, det var det! Og ligesådan med hensyn til indkøb: klip! Jamen det er jo slet ikke til at forstå.

Frit valg udvikler sig simpelt hen til et cirkus. Det har intet at gøre med omsorg for de ældre. Det har noget at gøre med, hvordan man får nogle firmaer ind på nogle områder, som de hidtil ikke har kunnet tjene penge på. Frit valg er altså så ikke noget, der skal indføres på de områder, hvor det er mest afgørende for de ældre, nemlig frit valg med hensyn til mad: Hvad skal jeg spise? Frit valg med hensyn til, hvornår vedkommende skal gå i seng, som vi var inde på før.

Og så en ting mere, der slet ikke er med i debatten, men som er det mest afgørende – hr. Villy Søvndal var lige inde på det – nemlig omfanget af hjemmehjælp. Det er jo meget mere interessant at sørge for, at der kommer noget mere hjemmehjælp ud til de ældre. Og der er det jo, som det allerede er sagt, gået modsat.

Men der er også en ting, som jeg synes regeringen burde svare på, og for den sags skyld også Dansk Folkeparti. Vi fremlagde flere gange i valgkampen forslag om at bruge dagpengene aktivt, og i stedet for at betale folk for ikke at lave noget oprette nogle flere stillinger inden for hjemmehjælpen og på den måde dramatisk udvide omfanget af de timer, der er til rådighed til at kunne hjælpe de ældre. Og vi har fremlagt regnestykker, som ikke er antastet, om forskellen mellem, hvad det koster i løn til en hjemmehjælper, og hvad det koster af dagpenge til en arbejdsløs, administration af arbejdsløsheden, eller det, der kommer ind i skat, når man kommer i arbejde i stedet for at gå arbejdsløs, og det regnskab viser, at de to beløb er stort set lige store, at det er gratis at udvide hjemmehjælpen, når vi har så mange arbejdsløse, som vi har, hvis vi bare turde gøre det.

Det er jo ganske enkelt. Man skal bare sige til kommunerne, at hver eneste gang de ansætter en hjemmehjælper ekstra, får de refunderet de sparede dagpenge fra staten. Det er meget en-

kelt. Hvis vi siger til kommunerne, at hver gang de ansætter en mere inden for hjemmehjælpen, får de 167.000 kr. udbetalt af staten, for det er det, staten sparer i dagpenge, når nogen kommer i arbejde, så skal I se kommunerne udvide hjemmehjælpen. Så vil kreativiteten i kommunerne gå ud på, hvordan man får nogle flere hjemmehjælpere. Det er da noget mere interessant og noget mere spændende, hvordan vi udvider hjemmehjælpen, i stedet for alt det her hurlumhej med aktieselskaber.

Jeg vil gerne spørge socialministeren: Hvorfor afviser regeringen så bastant, at vi omlægger nogle af dagpengene, som vi i dag bruger til at betale folk for ikke at lave noget, og i stedet for bruger dem til at udvide hjemmehjælpen, så der kan komme nogle flere hænder – for det er jo det, det drejer sig om – derud, hvor der er brug for det, ude hos den enkelte ældre, der har brug for hjælp?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg skal takke for de faldne bemærkninger og konstatere, at der egentlig har været meget lidt forholden sig til lovforslagets konkrete elementer.

Tager vi f.eks. den socialdemokratiske ordførers indlæg, så gik det vel egentlig meget generelt på hjemmehjælpen og det frie valg frem for på, hvad det lige præcis er, Socialdemokratiet har imod de enkelte elementer i lovforslaget. Er det udbudsmodellen, der ikke skal skrives ind på lige fod, er det frit valg-attesten, som man ikke bryder sig om, eller er det kravet om efterbetaling, sådan at de private leverandører får samme beløb for at levere en hjemmehjælpstime som det, kommunen har beregnet den koster?

Det står hen i det uvisse, hvad det egentlig er for nogle elementer i lovforslaget, som Socialdemokratiet måtte være imod, ligesom det i øvrigt også er tilfældet for bl.a. SF's og Enhedslistens vedkommende.

Jeg skal til den radikale ordfører sige, at jeg undrer mig over kritikken om, at frit valg-reglerne er detailregulering. Jeg synes, det er nogle meget vigtige rettigheder, vi har udstyret de ældre med. Vi har skabt gennemsigtighed på området. Det bliver klargjort, hvad det kommunale serviceniveau er; hvad det er, man kan forvente. Vi har sikret, at den ældre får begrundede afgørelser og skriftlige afgørelser, så man kan vende tilbage til det og forholde sig til, hvad det er for en afgørelse, kommunen har truffet.

Kl. 15.15