

meget, meget stærke argumenter til at overbevise om, at det her er et dårligt forslag.

Forebyggende hjemmebesøg er en stor succes for de ældre, der får mulighed for at udtrykke, hvilke muligheder, ønsker og behov de har i deres alderdom, til en kompetent repræsentant fra hjemmeplejen. Erfaringerne viser, at det fører til en værdifuld kontakt mellem den ældres oplevelse af livets muligheder og de tilbud, det offentlige kan henvise til så vel inden for frivillighedssektoren som inden for den offentlige sektor. Konkret kan det også give mulighed for, at der iværksættes forebyggende indsats eller akut hjælp.

Kl. 14.20

I Det Radikale Venstre tror vi, at samarbejdet mellem den ældre og den offentlige sektor er værdifuld så vel for den ældres livsudfoldelse som for det offentliges valg af indsats for at fremme livskvaliteten for den ældre.

Mange ældre har mange ressourcer, som de gerne vil bruge sammen andre, og en del ældre går med problemer, som de ikke vil tale med familie og venner om, eller som de måske ikke vil nævne over for bekendte, men som de vil komme frem med over for en – i gåseøjne – neutral repræsentant fra hjemmeplejen. Vi er således ikke i tvivl om, at de forebyggende hjemmebesøg har mange kvaliteter for den ældres liv og på længere sigt for kommunens økonomi.

Med dette forslag får kommunen frihed til at vælge, om de forebyggende hjemmebesøg også skal tilbydes de ældre, der allerede er inde under hjemmeplejens område. Kommunerne kan nu finde deres egne mest hensigtsmæssige måder at gøre det på under stadig opmærksomhed fra mange af de organisationer, der i høringsvarene har udtalt sig negativt om at give kommunerne denne frihed. Vi har tillid til, at den debat vil blive ført lokalt, som den bør. Derfor kan vi gå ind for forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Det er hr. Villy Søvnald, og efter ham er det hr. Frank Aaen.

Villy Søvnald (SF):

Vi var i SF i sin tid med til at presse på for at sikre de forebyggende hjemmebesøg til ældre, og hvis man læser lovforslaget, anerkendes det jo, at det har haft en gunstig virkning.

Det, vi skal forholde os til i dag, er muligheden for at fritage de ældre, der allerede i dag

modtager hjemmehjælp, for besøget. På samme måde skal det ifølge lovforslaget ikke være et lovkrav, at kommunen skal informere de ældre om to besøg pr. år, som er frivillige.

Forslaget er i øvrigt en konsekvens af kommunaftalen for 2005 mellem Kommunernes Landsforening og regeringen. Det er altså en økonomiaftale, hvor det, man har været optaget af, er økonomien. Det er også fair nok. Men det fremgår jo, at det ikke har været de ældre, der har været årsag til, at man har været optaget af det fokus.

Det står i lovforslagets bemærkninger, at forslaget indebærer en kommunal lettelse for kommunerne. Jeg vil godt spørge socialministeren om, hvor stor en lettelse vi taler om. Hvor mange penge bliver frigjort ved, at man de steder, hvor den ældre har besøg af hjemmehjælperen, i samme ombæring fravælger de forebyggende hjemmebesøg?

Så står der, at pengene skal bruges på ældreområdet. Det lyder rigtigt, og som bekendt er der bestemt brug for det. Det er tiltrængt, for som SF har påpeget adskillige gange, ikke mindst under valgkampen, har den her regering jo imod løfterne skåret i hjemmehjælpen, så den enkelte ældre modtager mindre hjemmehjælp, end da denne regering tiltrådte.

Derfor er der behov for, at der bruges flere penge på ældreområdet, men hvilken garanti har vi for det? Hvordan har regeringen i praksis tænkt sig at sikre, at de beløb, der frigøres, også anvendes på ældreområdet? Det vil jeg være meget optaget af at få et svar på, for mig bekendt har regeringen ikke noget som helst virkemiddel, der sikrer, at kommunerne anvender pengene inden for ældreområdet. Hvis de havde det virkemiddel, hvorfor blev det så ikke anvendt i den sidste regeringsperiode, hvor hjemmehjælpen som bekendt blev forringet?

Det kan være, at regeringen har opfundet et nyt hjælpemiddel, som vi ikke kender, men så vil vi være meget optaget af at få det frem i lyset, for det kan jo også have stor betydning fremover. Hvis der f.eks. er frigjort 20 mio. kr., og regeringen siger, at den kan garantere, at de vil blive brugt inden for ældreområdet, vil vi været meget optaget af at høre, hvordan regeringen i praksis vil sikre det. Jeg tror mere end nogen sinde, at folk har behov for svar. Regeringen havde jo helt enorme forklaringsproblemer i valgkampen på ældreområdet. Det kan netop skyldes, at den ikke har noget redskab til at udmønte intentionerne.