

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt have ministeren til at svare mig på: Er ministeren indstillet på at prøve at finde løsninger? Ét er at se på det, men er ministeren også indstillet på at prøve at finde løsninger, så vi reelt får stoppet det her?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Når jeg svarer, som jeg gør, er det, fordi det er vigtigt for mig at understrege, at jeg ikke er sikker på, at der findes løsninger og da i hvert fald slet ikke nemme løsninger. Det er derfor, jeg synes det er vigtigt, at vi starter med at få beskrevet den her retskraft, sådan at der er en grundlæggende forståelse for de juridiske kompleksiteter i den her problemstilling.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg vil spørge ministeren – det er i forbindelse med hele spørgsmålet om, hvorvidt udlejere, der kun har et enkelt lejemål, skal omfattes af loven – og her har ministeren ret i, at det formentlig kun kan være meget, meget grumme udlejere, der i givet fald vil falde for den her lov: Er det ikke næsten en gratis omgang også at lade disse udlejere omfatte af loven?

Det handler også om signaler, det handler om at sige, at der ikke er nogen udlejere i det her land, der skal slippe godt fra ikke at leve op til de kendelser, der nu falder. Så jeg synes egentlig også, det handler om retsfølelse – og det skal jeg vel ikke belære en borgerlig om?

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg synes egentlig, retsfølelsen er sikret gennem de klagemuligheder, der er, nemlig at man først går til huslejenævnet, får en afgørelse i huslejenævnet, eventuelt fortsætter i boligretten, og så ser på mulighederne for at bede GI om at gå ind og udføre forbedringsarbejdet. Der er en række initiativer i dag.

Det, der er vigtigt, er at få taget fat i dem, der har en række lejemål og gang på gang ser stort på reglerne på området. Jeg synes, det er vigtigt, så at sige, at få skovlen under de private udlejere, som ser stort på regelsættet og misligholder deres udlejningsboliger. Det er dem, jeg synes

det er vigtigt at få fat på, for så er der mulighed for at frakende dem muligheden for overhovedet at udleje lejemål. Det er det, der er sigtet med det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Det ændrer jo ikke ved, at de lejere, der bor i et lejemål, hvor der kun er en enkelt udlejer, der kun har det samme lejemål, er stillet ringere. For mig handler det jo også om: Hvordan ser det ud set fra lejerens synspunkt? Det ligner jo en uretfærdighed, som egentlig er svær at forklare. Prøver man at sætte sig i lejerens sted, kan det godt virke som en urimelighed, at lige præcis den her udlejer skal slippe billigere, fordi han kun har det ene lejemål.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Når vi taler om at frakende en person retten til at udleje en ejendom, er det måske et spørgsmål om at frakende vedkommende retten til sit levebrød og sige, at med den adfærd, personen har praktiseret, optræder vedkommende ikke på en måde, så han eller hun kan fortsætte med at være udlejer. Det er den problemstilling, det gælder om at få taget fat på, fordi der jo ellers er muligheder for netop at klage og anke og gå retsvej for at få en udlejer til at leve op til sine forpligtelser.

Kl. 14.10

Men her taler vi altså om den gruppe, der gentagne gange ser stort på, at der er truffet en afgørelse, og som stadig væk ikke vil følge op på den, og her tror jeg, at det har en meget stærk især præventiv effekt, at man ved, at så kan man altså få frakendt retten til at udleje.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.