

Dansk Folkeparti er positive over for lovforslaget, da vi er af den opfattelse, at der er tale om en opstramning over for nogle udlejere, som ikke har forstået de forpligtelser, som de har over for deres lejere. Dansk Folkeparti synes kun, det er rimeligt, at der dæmnes op for udlejere, som ikke engang lægger skjul på, at de lever højt på social elendighed, og som bevidst opkøber dårlige huse kun med det formål at få en stor profit ud af det.

Hvis udlejeren ikke har efterlevet gentagne påbud fra huslejenævnet, eller hvis Grundejernes Investeringsfond har udført arbejder tre gange inden for en 10-årig periode, ser vi det som et udtryk for manglende vilje og en bevidst holdning dertil.

Forslaget omfatter også en udvidelse af tvangsadministrationsordningen til også at omfatte ejerne af flere enfamiliehuse og/eller lejligheder. Det synes vi er tilstrækkeligt ud fra det, der blev nævnt tidligere om dem, der ikke virker som professionelle udlejere. Udlejeren kan hermed ved dom miste retten til at administrere ejendommen med udlejning som formål, og at straffen i yderste konsekvens ændres fra hæfte til fængselsstraf, vil forhåbentlig have en præventiv virkning.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Jakob Axel Nielsen.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Så vidt jeg er orienteret, fremsatte SF's hr. Morten Homann i sidste samling et beslutningsforslag meget lig det lovforslag, som vi nu her drøfter. Men i hr. Morten Homanns beslutningsforslag var der ikke tale om, som i dette forslag, at der skulle være tale om tre overtrædelser inden for denne her periode på 2 år, men fem. Jeg vil altså gerne understrege, at regeringen fremlægger et lovforslag, der er meget lig SF's beslutningsforslag, men som strammer op til fordel for lejerne.

Generelt set kan vi i Det Konservative Folkeparti meget fint støtte selve lovforslaget, fordi det jo går ind og sørger for et anstændigt forhold mellem lejerne og udlejeren.

Jeg vil håbe, at fru Lissa Mathiasen vil stille det samme spørgsmål til mig, som hun stillede til fru Inge-Lene Ebdrup, for hvis jeg forstod fru Lissa Mathiasen korrekt, så gik det på, at de her huslejenævnsafgørelser, som jo altså kommer fra

et administrativt organ, på en eller anden måde – og det var det, vi skulle drøfte i udvalget – skulle gøres endelige, altså skulle have retskraft.

Hvis man dermed mener, at vi skal frakoble domstolene som det endelige kontrolorgan, så er Det Konservative Folkeparti ikke indstillet på at medvirke.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nej, jeg har ikke på noget tidspunkt talt om, at man skulle afskære folk retten til at få en sag prøvet. Naturligvis ikke. Det, jeg spurgte om, var situationen, når en sag har fundet sin endelige afslutning, uanset om det er ved huslejenævnet eller ved, at man er gået videre, og der så f.eks. sker det, at en lejer flytter, men at tingene ikke er blevet udbedret; kunne De Konservative ønske at være medvirkende til, at vi sikrer, at det så stadig væk i forbindelse med et salg påhviler udlejeren at sørge for denne udbedring, selv om der flytter en ny lejer ind?

Og tilsvarende, hvis der er lavet en huslejenedsættelse, fordi man venter på, at der skal ske nogle ting, vil De Konservative være medvirkende til, at det så også kommer den nye lejer til gode? Sådan er det ikke i dag. Der falder det bort, i det øjeblik der kommer en ny lejer ind. Det er det, der er mit spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg takker for spørgsmålet, jeg bad jo selv om det.

Jeg kan godt forstå spørgsmålet, og jeg synes også, at der er mange sympatiske tanker bag det, og derfor synes jeg, vi skal prøve at drøfte det i Boligudvalget. Jeg ser dog det problem, at domme jo har retskraft mellem parterne, altså den konkrete lejer og den konkrete udlejer. Hvis det så ikke længere er den samme lejer, så er der ikke retskraft i den dom i forhold til den nye lejer. Det er sådan et helt generelt problem på jurans område, vi her bevæger os ind i.

Når jeg nævner, at det forslag, fru Lissa Mathiasen kommer med, er meget sympatisk, er det, fordi jeg mener, at vi kan drøfte det. Men jeg tror ikke på, at vi sådan lige umiddelbart kan lave en løsning, sådan at en dom mellem to parter også kan have retskraft mellem to andre parter. Jeg vil gerne være med til at drøfte det, men det er ikke enkelt.