

enige i, og dem vil vi gerne bede om bliver taget op under udvalgsarbejdet.

Vi støtter også muligheden for etablering af udslusningsboliger, men som vi var inde på før, finder vi det altså meget særegent, og vi insisterer på at rejse det hver eneste gang, at når man laver sociale forbedringer, så sker det alt for tit, at forbedringerne bliver betalt lige præcis af de borgere, som skal have gavn af forbedringerne.

Her er det jo altså sådan, at der typisk er tale om folk, der har førtidspension, invalidepension, eller hvad de nu har af ordning, hvor man hvert eneste år tager lidt fra reguleringen af pensionen og putter ned i en sukkerskål, som alle Folketingets partier fra Dansk Folkeparti til Socialdemokratiet og SF hvert eneste år sætter sig ned og fordeler i fællesskab, leger godheden selv og glemmer, at de har taget pengene fra dem, de vil være gode ved.

Jeg synes, det er usmageligt, jeg synes, at de partier skulle besinde sig. Det er efterhånden et meget stort efterslæb, som både pensionister, arbejdsløse og kontanthjælpsmodtagere har, fordi deres ydelser simpelt hen bliver forhøjet for lidt, og derfor sakker de mere og mere bagud f.eks. i forhold til folk, der er i arbejde.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg vil gerne takke for de mange positive kommentarer til lovforslaget, som det foreligger. Jeg vil gøre det kort her afslutningsvis og sige, at jeg naturligvis gerne går ind i et positivt udvalgsarbejde om de detaljer, der vil komme udvalgs spørgsmål om, og selvfølgelig også er åben over for drøftelse af de punkter, der måtte være.

Kl. 13.25

Specielt vil jeg gerne fremhæve fru Charlotte Fischers bemærkning om, at der, hvor der er mulighed for mere enkelhed, går De Radikale Venstre ind i det; der vil jeg også være meget lydhør i forhold til, hvor det er, vi yderligere kan gribe til forenklinger på et område, hvor der kan være nok så meget behov for det.

Tak for de faldne bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 36:**

**Forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om leje af almene boliger. (Skærpeelse af reglerne om frakendelse af retten til at administrere udlejningsejendomme m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsat 24/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Det lovforslag, vi står med nu, er et lovforslag, som egentlig er en udløber af et betækningsbidrag, som Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative lavede i forbindelse med behandlingen af et beslutningsforslag fra SF for et års tid siden.

Det handler om, at hvis man som udlejer ikke efterlever de afgørelser, der bliver afsagt i huslejenævnene i forbindelse med en tvist mellem lejer og udlejer, eller hvis man ikke sørger for at holde sin udlejningsejendom i en tilstrækkelig god stand, sådan at Grundejernes Investeringsfond bliver nødt til at udføre arbejder, så kan man frakendes retten til at udleje boliger.

Vi har brugt meget tid på at vurdere, hvordan man får lavet en ordning, som virker, og som også er effektiv nok til ikke bare at ramme de professionelle udlejere, dem, der udlejer ejendomme med mere end to boliger – det, man typisk forbinder med en udlejningsejendom – men som også prøver at ramme dem, som vi ser flere og flere af, især i de mindre kommuner. Uden i øvrigt at skulle sætte navn på så er det udlejere, som opkøber små enfamiliehuse og lejer dem ud ofte til folk, der har en social profil, der gør, at de måske ikke har helt den samme modstandskraft mod en for høj leje eller en for dårlig