

servative ikke, at den anvisningsret, som kommunen i dag har til almene boliger, udstrækkes til også at gælde private udlejningsboliger? På den måde kunne vi jo sikre en bedre fordeling boligsocialt.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

For så vidt angår det første spørgsmål stillet af hr. Frank Aaen, er det det samme svar, som jeg har givet hr. Villy Søvndal, så det vil jeg ikke gentage.

Med hensyn til at få nogle private ejendomme i spil mener vi jo netop fra regeringens, fra De Konservatives og fra Venstres side, at det her lovforslag bringer flere private lejligheder i spil.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Enten tror man på det, man selv siger, eller også tror man ikke på det. Hvis man tror på, at der er en de facto-ret til at få en anden bolig, hvis en person har fået frataget retten til den bolig, vedkommende havde, og man siger, at sådan er det, kan man bare skrive det i loven. Og vil man ikke skrive det i loven, er det, fordi man ikke tror på det. Så er det, fordi man ikke tror på, at den ret findes i praksis. Sådan er det bare.

Det, vi har spurgt om med hensyn til det private udlejningsbyggeri, fik jeg ikke noget svar på, og det var: Vil Det Konservative Folkeparti indføre en kommunal anvisningsret til private udlejningsbyggerier på linje med den anvisningsret, der i dag eksisterer til almene udlejningsbyggerier?

Jeg ved godt, hvad svaret er, det er sikkert et nej. Og hvis det nu er et nej – jeg skal selvfølgelig lade ordføreren svare selv – er det så ikke lidt underligt, at man er indstillet på at fratage et menneske sin individuelle ret til at få en bolig, mens man ikke vil gribe ind i en privat udlejers mulighed for at afvise den selv samme boligsgøgende?

Formanden:

Så skal vi høre, hvad ordføreren svarer.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hr. Frank Aaen har ret: Svaret er et nej. Det vil vi ikke være med til. Og nej, det er ikke så underligt. Det ligger i hele regeringens, Venstres og Konservatives politik, at vi mener, at de private

udlejere selv skal have lov til at disponere over deres ejendomme.

Men så kommer der altså med den her lov en række private ejendomme i spil, fordi der skabes et økonomisk incitament for de private udlejere til at bringe deres ejendomme i spil, og det synes vi er god politik.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg synes, det er lidt skræmmende i dag, for nu har jeg flere gange sagt, der er et retskrav, men jeg er åbenbart ikke pædagogisk nok. Så nu vil jeg ligefrem tage lovforslaget frem – så det kan næsten ikke blive mere pædagogisk for hr. Villy Søvndal og hr. Frank Aaen – og der står altså under de generelle bemærkninger: forslag til ny udlejningsmodel.

Og så vil jeg gerne spørge hr. Jakob Axel Nielsen, om det ikke er korrekt, at der i lovforslaget i afsnit 2 under forslag til ny udlejningsmodel står, at – nu håber jeg, at hr. Villy Søvndal og hr. Frank Aaen lytter – »afviste boligsgøgende skal af kommunalbestyrelsen have anvist en anden passende bolig«.

Er det ikke det, der også kaldes et retskrav? Er det ikke også det, der kaldes, at man *skal* have en anden bolig?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jo.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Nu er det jo en god konservativ tradition at kombinere rettigheder med pligter. I den her sammenhæng er det et spørgsmål om, at kommunalbestyrelsen får nogle rettigheder til at gribe ind i forhold til særligt belastede områder i kommunen. Vil De Konservative i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag ikke støtte, at vi kombinerer det med en pligt til, at kommunen skal bruge sin anvisningsret også i de afdelinger, der er velfungerende?

Som Danmarks Lejerforeninger indvender i et høringssvar, skaber det her jo ikke en løsning på problemet, for det fokuserer rent ensidigt på, hvordan man holder folk ude af de eksisterende belastede boligområder, og ikke på, hvordan man får brudt murene ned omkring nogle af de afdelinger, som i dag ekskluderer kontant-hjælpsmodtagere.