

er det ikke noget med »så vidt muligt«, men så skal kommunen anvise en anden bolig på samme tidspunkt, som de havde ret til den bolig, som de er blevet frataget retten til? Er det ikke helt fair?

Jeg er imod denne lov. Jeg er også imod den, selv om denne ændring bliver gennemført. Derfor spørger jeg bare til Dansk Folkepartis holdning, om det ikke er helt logisk, at når man fratager folk retten til en bolig, skal man give dem retten til en anden tilsvarende bolig som minimum.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jo, jeg ønsker da også, at folk skal have en anden bolig, og det skal der da ikke være tvivl om. Men hvis de ikke får anvist den bolig, er der jo ankemuligheden til stiftamtmanden. Så jeg regner med og går ud fra, at lige så let som man fandt boliger til flygtninge inden for 3 måneder, lige så let finder man eventuelt de her boliger. Men det må vi se på.

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Vil Dansk Folkepartis ordfører ikke af hensyn til hr. Frank Aaen præcisere og bekræfte, at i forhold til det oprindelige lovforslag, L 135, er der i L 32 sket en præcisering, så hvis man bliver afvist i forhold til et område, har man et retskrav på at få en bolig? Vil Dansk Folkepartis ordfører ikke bekræfte det over for hr. Frank Aaen?

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Nu var jeg ikke ordfører på L 135, men er ordfører på det her, så jeg har nok ikke bemærket, at der lige er sket en ændring dér, men jeg synes, det ser rimeligt ud. Jeg forventer da også, at man finder boliger til de personer, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

I Information den 22. februar 2005 udtalte Dansk Folkepartis integrationsordfører, hr. Peter Skaarup, at vi er nødt til at sige til kontanthjælpsmodtagere, at vi skal have en bedre spredning.

Derfor vil jeg gerne spørge ordføreren i dag, om Dansk Folkeparti vil medvirke til, at vi pålægger kommunerne at bruge deres anvisningsret meget mere offensivt til at anvise kontanthjælpsmodtagere til de afdelinger, hvor de i dag ikke kan komme ind, fordi det er lukket land, og

at vi samtidig med den her nye ret, de nu får, kommer med et pålæg om, at anvisningerne til nogle af de afdelinger, som de slet ikke anviser til, skal øges markant, så vi netop får en balance mellem rettigheder og pligter.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jo, men det tror jeg da kommunerne selv kan se. Det kan da godt være, at der er nogle kommuner, der ikke kan det, men i den kommune, hvor jeg kommer fra, har man anvisningsret til dem alle sammen. Det har man for længst indset. Og jeg ved, at Randers også gjorde det for mange år siden, men hvor man herfra gjorde det umuligt at gøre de ting.

Kl. 10.35

Jeg håber da også, at det bliver ligesom i mange andre områder af landet, hvor de bliver spredt, og det tror jeg også de bliver.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Vi deler selvfølgelig det lønlige håb, men det, vi er lidt interesserede i, er, om ikke man burde bygge det ind i forslaget her, som relativt indgribende går ind og giver kommunerne nogle rettigheder over for særlige områder, at de så samtidig får en pligt til at forøge anvisningen til de områder, hvor der måske i dag slet ikke bor kontanthjælpsmodtagere.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Nu har De Radikale jo slet ikke givet udtryk for, hvordan det skal være, men alt på det område er jo spændende, så når vi kommer til udvalgsarbejdet, kan vi jo høre, hvilke ideer der ligger bag det.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er et enkelt opklarende spørgsmål i forlængelse af kommunens forpligtelse.

Hvis nu man er enig i, at der er et behov for at sikre, at nogle boligområder ikke bliver for belastede – det er vi i SF enige i, men det forudsætter jo, at der er sikkerhed for den, der får afvist sit ønske om en bolig – vil jeg spørge Dansk Folkepartis ordfører, om Dansk Folkeparti mener, at der med en formulering, der hedder »så vidt muligt«, er sikkerhed for, at man kan få anvist en bolig.