

havet af opgravede materialer kan omfattes, hvis denne transport udgør over 50 pct. af den årlige driftstid.

Helt ærligt, kunne man forestille sig, at skatteministeren af egen drift nogen sinde havde foreslået, at en regel om, at opmudring ikke er omfattet, men transport af det opgravede materiale er omfattet, dog kun, hvis det omfatter mere end 50 pct. af den årlige driftstid? Kunne ministeren af egen drift have fremsat sådan et forslag?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hr. Frank Aaen har et ganske glimrende kendskab til dansk lovgivning, og jeg tror også dansk skattelovgivning, og vil derfor vide, at når man laver skattelove, så forsøger man at lave en afgrænsning så præcis som muligt, for at borgere og virksomheder kan læse så præcist som muligt, hvad deres skattemæssige forhold under forskellige arrangementer er. Derfor forsøger man at skrive så præcist som muligt i skattelovene.

Derfor vil jeg da slet ikke afvise, at vi også i danske lovgivninger, der intet har med EU-sager at gøre, vil lave meget præcise og detaljerede afgrænsninger, netop for at sikre, at man som borger har en retssikkerhed i at vide, hvordan ens sag skattemæssigt bliver behandlet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Altså helt ærligt, man indfører sådan nogle regler her, som er så komplicerede. Altså hvad er opgravet materiale, og hvad er 50 pct. af driftstiden? Hvordan havde ministeren tænkt sig at kontrollere det?

Jeg kan ikke lige se, at der står noget under administrative konsekvenser om, at der skal etableres et større, omfattende korps af kontrollører med mudderopgravningsmaskiner og efterfølgende borttransport af opgravet materiale. Kan ministeren ikke se, at det er et fuldstændig afsindigt skråplan, at vi indfører en skattelettelse?

Man kunne spørge på en anden måde: Mener ministeren i fuldt alvor, at vi skal indføre statsstøtte til borttransport af det materiale, mudderopgravningsmaskiner har opgravet?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg mener helt klart, at når vi har et fælles erhverv i EU, så skal vi også have fælles regler om det, og det er det, vi får.

Men jeg tror da, at hr. Frank Aaen lader sin vrede over EU gå ud over det her lovforslag og en bestemt paragraf for ligesom at skabe et billede af, at det er EU, der sidder og laver nogle lovgivninger og nogle paragraffer, som vi aldrig nogen sinde i dansk lovgivning kunne have fundet på.

Det er jo noget vrøvl, for vi er lige så præcise, lige så detaljerede, lige så konkrete, når vi forsøger at afgrænse lovgivning i Danmark, og det er vi, fordi vi ønsker at lave en lovgivning, der er så klar og entydig som muligt.

Jeg erkender, at det ikke altid er muligt at skrive entydigt i lovene, men vi forsøger at lave en lovgivning, der er præcis i den måde, vi skriver paragrafferne på, og det gælder, både når det er lovgivning, der er initieret af en EU-beslutning, og når det er lovgivning, der er initieret af beslutninger truffet i regeringen eller i det danske Folketing.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om beskatning af søfolk.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.