

le konventioner. Vi er faktisk ret flinke, og det skal vi også være, til at overholde de konventioner.

Så skal der altså også være sammenlignelige forhold. Vi sikrer stadig væk med den her ordning, at der er en særlig beskyttelse af børnene, som vi vil fastholde, og det kan vi også sagtens forsvare.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Det var lidt det samme om børnenes situation, for der er ingen tvivl om, at de voksne må stå til ansvar for deres handlinger.

Selvfølgelig er en del af provenuet nu sat af til de særlige børnekasser, man kan få hver 14. dag. Spørgsmålet var bare, om børnene generelt har det godt nok på centrene, for de skal jo ikke, som det også lige er sagt her, betale for de voksnes gerninger.

Den debat, vi også godt vil tage op i udvalget, er, om vi har sikkerhed nok for, at børn ikke permanent tager skade af den utrolig lange sagsbehandlingstid og også nogle konflikter affødt af, at der ikke altid er et positivt samarbejde eller der ikke altid er en åben kanal til at komme hjem. Så det var med fokus på børnene, at jeg nævnte noget om at genbruge provenuet.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Vi mener, at vi har sikret det ved at fastholde børnepakken – nu også for børn under 7 år. Men hvis det giver anledning til spørgsmål i udvalget, så vil jeg meget gerne svare på dem skriftligt og så få afklaret helt præcist: Hvordan er børnenes stilling? Vi synes sådan set, der er fundet en fornuftig løsning, som lovforslaget ligger her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, opkrævningsloven og miljøbeskyttelsesloven. (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse). Af skatteministeren (Kristian Jensen). (Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (V):

Vi har her at gøre med en genfremsættelse af et lovforslag, som nåede at blive førstebehandlet, før valget blev udkrevet. I den forbindelse tilkendegav Venstre, at vi støttede fuldt op om det her lovforslag, som er den skattemæssige del af regeringens Fair Play Kampagne, en kampagne, som har 44 forskellige elementer, hvoraf vi nu har at gøre med de værktøjer, som bliver nyindført for at kunne komme bedre efter noget af det sorte arbejde, der foregår, og også det virksomhedssnyd, vi ser, hvor man ved at undlade at betale f.eks. afgifter har en helt uholdbar konkurrencesituation.

Så ganske kort: Venstre kan bakke op om de værktøjer, der nu gives mulighed for at benytte i forbindelse med kontrollen af bl.a. sort arbejde.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jens Peter Vernersen som ordfører.

Jens Peter Vernersen (S):

Som det er nævnt, er det en genfremsættelse, og Socialdemokraterne tilkendegav ved den første fremsættelse, at vi kunne støtte forslaget. Vi tilkendegav også på daværende tidspunkt, at vi var i tvivl om, hvorvidt det nu også var tilstrækkeligt. Bl.a. nævnte vi, at såfremt en virksomhed tre gange i træk foretog unddragelser, så var det måske et spørgsmål om, at man skulle fratage indehaveren retten til at drive virksomhed fremover. Men de elementer, der er med heri, var vi enige om ved fremsættelsen, og derfor er vi også fortsat enige.

Kl. 13.10

Der er elementer, som ikke er nævnt. Der er spørgsmålet om udstationerede arbejdstagere, som vi godt vil bore lidt mere i under udvalgsbehandlingen, men ellers har vi det samme synspunkt som tidligere.