

fens omfang og størrelse i forhold til lovovertrædelser, og vi synes, at det, der er lagt op til, er for meget, i særdeleshed, at man ud over straffen i sig selv vil indføre en ekstrastraf i form af en karenperiode på 10 år, før folk kan få fast opholdstilladelse. Det er vi ikke enige i, så det kan vi heller ikke støtte.

Så vil regeringen straffe folk, der hjælper udlændinge med at arbejde ulovligt her i landet. Man kan jo sige, at det er et godt tidspunkt at komme med sådan et forslag, da vi jo har en vaserende sag med en kendt godsejer, der muligvis har hjulpet udlændinge til at arbejde ulovligt i Danmark. Det kunne jo måske friste os til at sige, ja, den napper vi. Men det gør vi altså ikke. Vi synes ikke, det er rimeligt med straf op til 2 års fængsel.

Jeg kan slet ikke overskue konsekvenserne af forslaget, for vi kan jo høre i pressen, at op mod hver fjerde landmand i Danmark overtræder lovgivningen på det her område. Tænk, hvis vi burede hver fjerde landmand inde i op til 2 år. Det kan vi da ikke have. Det er da for meget. Det er vi ikke tilhængere af. Vi synes, at man skulle lade være med at lægge op til så alvorlige straffe på det her område, selv om det selvfølgelig er forbudt at hjælpe folk med at lave noget, der er forbudt.

Hvad angår Flygtningenævnet, vil jeg bare sige, at det grundlæggende problem med Flygtningenævnet jo er, at det ikke er muligt at anke dets afgørelser, at man betragter Flygtningenævnet som en anden instans. Men der er jo ikke nogen første instans, der er jo ikke nogen byret. Der er jo ikke nogen første instans, hvor man behandler flygtningesager på en måde, så man kan sige, at det er en førstinstansbehandling, som har al den retssikkerhed i sig, som den bør have, og derfor er Flygtningenævnet at betragte som en anden instans.

Sådan er det ikke, og derfor er vi grundlæggende imod, at man i virkeligheden ikke har to instanser, som vi i øvrigt har i vores retssystem med en byret og en landsret. Så det er vi altså heller ikke tilfredse med.

Så vil jeg sige, at når vi nu kigger på Flygtningenævnet, skulle man så ikke også kigge på det rimelige i, at vi altså her har, at Politiets Efterretningstjeneste bag alt og skjult for alle og uden åbenhed i argumentation kan gå ind og sige i Flygtningenævnet, at de ønsker den her afgørelse – bum færdig?

Det har i hvert fald ikke noget med retssikkerhed at gøre. Det har i hvert fald ikke noget at

gøre med almindelig retssikkerhed i et samfund som det danske, at man har sådan en bestemmelse. Når vi nu i Folketinget har fat i nævnet og dets arbejdsform, så burde man selvfølgelig gå ind og fjerne den helt urimelige adgang, efterretningstjenesten har til at påtvinge nævnet en bestemt afgørelse.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til hr. Frank Aaen, og så er det integrationsministeren.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg vil gerne sige tak for debatten og tak for de positive tilkendegivelser, der har været fra flere af Folketingets partier. Jeg er også med på, at der her er en række spørgsmål, og det er også blevet meldt, at der er mange ting, man gerne vil have drøftet under udvalgsbehandlingen, og jeg vil i hvert fald gøre, hvad jeg kan for at bidrage til en ordentlig udvalgsbehandling og til, at udvalget får de svar, der er brug for, for at få en afklaring, hvis der skulle være nogle uafklarede spørgsmål.

Lad mig sige primært henvist til fru Karen Klint om de betænkeligheder ved helbredsundersøgelse, som jeg kan forstå at fru Karen Klint har, at jeg meget gerne vil gå ind i at få kigget på, om der er hjørner, eller om det kan gøres på en anden måde.

Det, som jeg synes vi skal fastholde i den her diskussion, er, at når der nu ligger nogle helbredsoplysninger, så skal de altså med ind i vurderingen. Sagen er jo, at vi en gang imellem har nogle, der ikke er så interesserede i, at de helbredsoplysninger, der ligger et andet sted, kommer med i en vurdering, og det synes jeg ikke er rimeligt.

Kl. 13.00

Men hvis det kan tackles, og forløbet måske skal være på en anden måde, så er jeg sådan set meget åben over for, om der er nogle ting, vi kan kigge på her, bare vi er enige i formålet med det, eller jeg vil i hvert fald fastholde, at man altså ikke sådan kan modarbejde den her proces ved, at myndighederne i behandlingen af en sag ikke kan få de helbredsoplysninger, der ligger om vedkommende.

Så er der flere, der har sagt, at det her er et spareforslag, og spurgt, hvad pengene skal bruges til osv. Det er rigtig, at der er et lille provenu på madkasseordningen, men hvis vi ser på hele integrationsområdet og det, vi diskuterer her, så er der altså afsat betragteligt ekstra midler til en