

I hele den her diskussion om kvoteflygtninge og om, hvem det er, vi tager imod, synes jeg det er værd at understrege, at alle kvoteflygtninge af UNHCR er defineret som nogle, der har et beskyttelsesbehov. Det er jo ikke, fordi vi går uden om den gruppe. Det er stadig væk fra den gruppe, som UNHCR har defineret som en gruppe flygtninge, som har et beskyttelsesbehov, Danmark sammen med 17 andre lande i verden har forpligtet sig til at tage som kvoteflygtninge. Det synes regeringen er helt rigtigt, og det vil vi fastholde. Det bliver der ikke ændret på. Kvoten bliver fastholdt.

Der er endda ud af de 500 om året, netop nogle grupper, som man kalder Twenty or More – godt dansk udtryk – som består af nogle, som har meget særlige behov, hvorfra vi tager imod 20 personer om året, og der er også det, der hedder hastesager, som vi også tager imod. Der ligger tallet på omkring 50 om året ud af de 500, så det er jo ikke, fordi vi ikke tager det ansvar på os, at der er nogle ud over dem med integrationspotentialer, som har behov for at få en særlig hjælp. Dem tager vi stadig væk imod i Danmark.

Det, som det her forslag lægger op til – og der er jo også udvælgelseskriterier i dag – er, at vi skærper udvælgelseskriterierne lidt og har mere fokus på, at det, når der nu er en gruppe og vi ikke kan tage alle de flygtninge, som er i FN-flygtningelejre – det tror jeg vi kan være enige om – vel er meget fornuftigt, at vi ser på, hvem der vil have størst gavn af at komme til lige netop Danmark. At man forholder sig til det, at man er i en tættere dialog med flygtningene, med henblik på at de får så god en start som muligt, når de kommer til Danmark, og har de bedste muligheder for, at det også bliver et godt ophold for dem, når de kommer til Danmark. Det kan jeg i hvert fald ikke se nogen problemer i, og jeg synes stadig væk, at vi har en god balance, og at vi stadig væk påtager os det ansvar, som vi kan være enige om at vi som det rige land, som Danmark er, skal tage på os med hensyn til kvoteflygtninge.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Er der nogen spørgsmål til ministeren? Det første kommer fra hr. Morten Østergaard.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Kritikken af den her erklæring går på, at den er et udtryk for mistillid. Hvorfor skal der ikke stå

i erklæringen, at man ikke vil gå over for rødt? Eller hvorfor skal der ikke stå i erklæringen, at man ikke vil stjæle eller begå vold? Eller hvorfor skal der ikke stå i erklæringen, at man ikke vil gå med store knive eller andre ting, som ikke er tilladte i Danmark?

Det må være, fordi man føler, at der er særlig grund til at fortælle folk, som bliver ægtefælle-sammenført til Danmark, at de ikke må slå deres børn. Siden man nu har fravalgt alle de andre ting, vi heller ikke må her i landet, må det jo være, fordi man føler, at netop den her gruppe har en overvejende tendens til at slå deres børn.

Kl. 12.10

Det er der, hvor vi siger: Det er nok ikke måden, når man i øvrigt ønsker, at vi skal tiltrække udenlandsk arbejdskraft, og hvad man ellers har af intentioner i regeringen. Det bedste er nok ikke at starte med at mistænkeliggøre folk for at ville tæve deres børn. Det er derfor, vi synes, at den her erklæring, ud over at den formentlig ingen effekt vil have, også indeholder den mistænkeliggørelse, som vil være med til yderligere at gøre Danmark til et sted, hvor man som udenlandsk arbejdskraft ikke har lyst til at opholde sig.

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):**

Hvis hr. Morten Østergaard mener, at den erklæring skal indeholde mange flere ting, synes jeg, at hr. Morten Østergaard skulle komme med dem i et ændringsforslag.

Hvis vi tager eksemplet med at slå børn: Hvorfor er det valgt ud? Jeg vil stadig væk understrege, at det fra min stol ikke handler om en mistænkeliggørelse, men det er faktisk et punkt, der kan sættes i forhold til det her med vold og kriminalitet, hvor man, uanset hvor man er i verden, måske godt kan regne ud, at det nok er kriminelt at begå sådan nogle handlinger. Men dette er faktisk et område, hvor der er meget forskellige politikker rundt omkring i verden. Det er forholdsvis nyt i Danmark, at det decideret ved lov er blevet forbudt, og derfor er det måske meget fornuftigt at gøre opmærksom på, at det har vi faktisk en lovgivning om, som man ikke har andre steder.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Det var blot for at takke ministeren for det, jeg forstod som et tilsagn om, at vi i udvalget kan drøfte opdeling. Det ville lette mange af de dis-