

Vi vil gerne diskutere forslaget med regeringen, f.eks. med det udgangspunkt, at vi vil udvide det antal kvoteflygtninge, der kommer til Danmark, og at vi i den forbindelse lægger vægt på både beskyttelsesbehov og kvalifikationer. Men vi kan på ingen måde være med til, at flygtninge, som har et beskyttelsesbehov, men er vanskelige at integrere, ikke kan komme til Danmark.

Det Radikale Venstre skal endnu en gang beklage, at regeringen vælger at lave et lovforslag, som indebærer ændringer inden for vidt forskellige dele af udlændingelovgivningen. Det forringer lovbehandlingen, og det tvinger os til at stemme imod det samlede forslag, selv om der er elementer, vi finder positive.

#### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren, og så er det hr. Steen Gade som ordfører.

#### **Steen Gade (SF):**

Forslaget består af to dele og to helt forskellige dele. Så jeg må sige, at jeg deler de betragtninger, der har været fremført, om det absurde ved at behandle de her to ting sammen. Jeg vil oven i købet gå så vidt som til at sige, at jeg næsten synes, vi skulle have spurgt Præsидiet, om det her kunne gå an. Jeg synes ikke, det går an. Det kan man da ikke byde Folketinget.

Nu skal det ikke gå ud over den nye integrationsminister, men jeg vil appellere til den nye integrationsminister til at medvirke til, at det her bliver opdelt, så vi får to forslag, som der kan stemmes om hver for sig. Det her giver ingen mening.

Det giver kun mening, hvis man tænker i konfrontation, og det kan godt være, at den tidligere integrationsminister ikke tænkte i integration, men i konfrontation. Det vil jeg da håbe at den nye integrationsminister ikke gør, men tænker på, hvad det kunne være fornuftigt at samles om i det danske Folketing.

Det betyder ikke, at vi skal være enige om alt. Det bliver vi heller ikke, og det kommer også senere, men jeg ville gerne være med til at stemme for bedre danskundervisning. SF har i 15 år kæmpet for, at der skulle være bedre danskundervisning for flygtninge og indvandrere. Men vi har, som jeg nævnte før i en kort bemærkning, mødt modstand fra mange parter, også fra dem, der er regeringspartier nu, og også fra Socialdemokraterne. Det er sandheden, og derfor vil jeg

gerne appellere til, at vi kan få mulighed for at stemme om det.

Så er der nogle finurligheder og nogle sære måder, det her er strikket sammen på, som lugter lidt af den tidligere integrationsminister. Sådan nogle Bertelideer om, at folk skal skrive under på mærkelige ting, om belønninger og den slags »noget for noget«, og hvad det nu er, det hedder.

Jeg har nu altid haft det sådan, at hvis man skulle opdrage sine børn, så var noget af det ringeste, man kunne sige til dem »noget for noget«. Det, man får mennesker til at vokse ved, er jo ikke at sige, at hvis de gør sådan, så gør jeg sådan. Det, man får mennesker til at vokse ved – det har også noget med integrationspolitik at gøre – og få tillid til sig selv, er jo det modsatte af »noget for noget«. Det er faktisk ved at sige: Vi respekterer dig, vi tror på dig, vi giver dig muligheder, men vi presser dig også. For det er forventningen, hvis det er et ligeværdigt forhold.

Kl. 11.50

Jeg vil appellere til, at nogle af de der Bertelunoder kunne blive taget ud af forslaget, men jeg støtter hele ønsket om at få øget danskundervisningen. Vi vil oven i købet gå videre, sådan at man også tidligere, end hvad regeringen her foreslår, giver danskundervisning.

Så er der det med kvoteflygtninge. Jeg forstår, at nogle af ordførerne, f.eks. hr. Eyvind Vesselbo, vil prøve at camouflere, at det her betyder, at vi nu skal ud at shoppe anderledes, end vi har gjort før i flygtningelejrene i verden. Vi skal altså tage nogle af dem, vi mener vi kan få mere ud af økonomisk. Det er jo det, det handler om.

Men det har aldrig været ideen med kvoteflygtningene. Ideen med kvoteflygtningene var, at vi som et af de rige lande i verden skulle påtage os at tage nogle, som også var mere besværlige, var sværere at integrere og også var vanskeligere.

Der sker en forrykning her. Desværre sker det også i andre lande lige netop for tiden. Ellers kunne man måske sige: O.k., o.k. Men det sker lidt over hele verden, at de rige lande ændrer deres kriterier og i stigende grad går og shopper nede i disse flygtningelejre og siger: Vi vil hellere have nogle, der er lette at få ind, nogle, vi hurtigere kan få i gang i vores egen økonomi osv. Jeg synes, det er et trist signal at sende fra et af verdens rigeste lande, at vi ikke vil tage de svære, at vi ikke vil tage de mere utilpassede.

Og det er faktisk det, regeringen skriver i sit lovforslag, for der skal fastsættes nye kriterier