

overhovedet giver mening at tale om integration.

Vi synes i og for sig, at dette lovforslag godt kan rubriceres under det, den tidligere integrationsminister kaldte kærlige krav, fordi der bruges både pisk og gulerod for at få motiveret især familiesammenførte udlændinge til at lære sig dansk. Vi synes, det er meget fint, at der er den gulerod, at den sikkerhedsstillelse på 50.000 kr., som er betingelsen for ægtefællesammenføring, kan nedskrives til det halve, hvis ansøgeren om familiesammenføring kan dokumentere bestået danskprøve.

Jeg vil godt i den forbindelse spørge integrationsministeren, om hun er bekendt med, om det i en række tilfælde skulle have været sådan, at andre har betalt det beløb for den, der skulle familiesammenføres, så der måske ligefrem kunne siges at ligge en slags forretning i at finansiere familiesammenføringer. Kunne det i den forbindelse være fornuftigt at sætte sikkerhedsstillelsen i vejret?

Vi synes også, det er en rigtig god idé, at man udvider timetallet for danskundervisning på asylcentre kraftigt, når opholdstilladelsen er meddelt. Jeg vil i den forbindelse sige, at jeg har undret mig en lille smule over, at det tilsyneladende fremgår af lovforslaget – jeg kan ganske vist ikke helt gennemskue det – at det ikke længere vil være muligt at vælge undervisning i engelsk i stedet for i dansk.

At man skulle kunne lære engelsk i stedet for dansk var egentlig et forslag fra Dansk Folkeparti, fordi vi fandt, at for de mennesker, der ikke havde fået opholdstilladelse, eller om hvem vi ikke vidste, om de ville få opholdstilladelse, var det egentlig meningsløst at lære dansk, for det havde de jo ingen glæde af, når de kom tilbage til hjemlandet. Derfor foreslog vi engelsk, og jeg går ud fra, at det stadig vil være sådan, at for dem, som ikke har fået opholdstilladelse, skal der stadig være mulighed for at lære engelsk.

Kl. 11.25

Endelig vil jeg sige, at med hensyn til kvoteflytninge synes vi også, det er rigtigt, at man drager omsorg for, at de kvoteflytninge, der kommer hertil, får en chance for en ordentlig tilværelse i Danmark. Vi kan altså ytre vores tilfredshed over hele linjen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er hr. Jesper Langballe jo et kristent menneske, og derfor vil jeg gerne spørge: Vi skal tage stilling til, hvilke af de mennesker, der lever ulykkeligt i flygtningelejre uden særlig meget håb om fremtiden, vi vil hjælpe. Vi vil hjælpe 500 fra disse lejre om året, men når vi så siger: Vi vil gerne hjælpe, men du må bare ikke være analfabet, du må bare ikke være gammel, du må bare ikke være ung uden familie, du må bare ikke være psykisk syg, og du må bare ikke være handicappet – er det så en særlig kærlig måde at hjælpe på? Er det særlig kærligt at sige til mennesker, der er i nød: De af jer, der er allermost i nød og har allermost brug for hjælp, vil vi ikke hjælpe, vi vil kun hjælpe de bedste af jer?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg kunne jo stille hr. Frank Aaen det modsætningsfulde spørgsmål, hvor megen kærlighed der ligger i at importere flygtninge fra flygtningelejre hertil, når man med fuldkommen sikkerhed ved, at de vil få en gennemført trist tilværelse i Danmark og ende som et bundfald, der ikke har nogen mulighed for at gøre sig gældende. Jeg ved godt, at det er det, Enhedslisten forstår ved kærlighed. Det kommer ganske vist ikke de mennesker til gode, men man kan bruge det til at pudse sin egen retfærdige glorie med, og det er meget væsentligt for flytningelobbyen.

Lad mig så lige føje til, at der jo ikke bare er tale om at frasortere folk. Det, der er tale om, er jo, at Dansk Folkeparti og regeringen gang på gang har gjort opmærksom på, at den rigtige måde at hjælpe flygtninge på er at hjælpe dem i nærområderne, og så er det klart, at så bliver der endnu bedre sammenhæng i, at de kvoteflytninge, vi tager hertil, skal være nogle, som har en mulighed for at leve en ordentlig tilværelse i Danmark.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal starte med at takke hr. Jesper Langballe for den ærlighed, der var i svaret. I modsætning til hr. Eyvind Vesselbos snakken udenom før siges det dog klart, at det går ud på at frasortere unge uden familie, ældre uden familie og fysisk og psykisk handicappede. De, der har det aller sværest, skal vi ikke have til Danmark, vi skal kun have dem, der i forvejen har bedst mulighed for at klare sig.