

har altid stået højt på vores liste, og vi synes, det er meget vigtigt, at vi kan samarbejde bredt om netop integration. Der er andre hjørner af udlændingeområdet, hvor vi næppe bliver enige, men i hvert fald på integrationsområdet vil jeg gerne udtrykke et håb om et rigtig godt samarbejde.

Forslaget, som vi behandler i dag, er som tidligere nævnt en genfremsættelse, og vi synes som sidst, at det havde klædt regeringen, hvis forslaget havde været delt i to, for så kunne vi have fået en særskilt debat om kvotedelen og en uproblematisk debat om danskdelen.

Jeg har alligevel et par bemærkninger til danskdelen. Vi synes, det er godt, at der nu bliver gjort en særlig indsats for de familiesammenførte udlændinge, ikke mindst fordi kvinderne får nogle bedre muligheder for at blive en del af samfundet i stedet for at blive holdt ude fra samfundet. Vi kan dog se på nogle af hørings svarene, at der kan være nogle problemer, så vi skal lige have tjekket, om der sker noget med fagligheden og kvaliteten. Vi skal i hvert fald passe på, at de ting er i orden.

Vi kan også se, at KL er lidt beklemmt ved, om der bliver nogle ekstraopgaver til kommunerne, som de ikke får midler til at kunne gennemføre. Det synes vi også der skal passes lidt på, fordi der er lavvande i mange kommunekasser. Desuden deler jeg handicaporganisationernes bekymringer over mulighederne for, at også mennesker med handicap kan få rigtig god adgang til danskundervisning, så der er altså nogle ting her.

Men problembarnet er, som vi også har kunnet forstå på den tidligere debat, kvotedelen. Der er 7 millioner flygtninge i verden, de fleste af dem lever under utrolig kummerlige forhold, og derfor er det godt, at der er lande, som laver aftaler om modtagelse af kvoteflygtninge. Det er der imidlertid ikke ret mange lande der gør, og derfor vil vi godt være med til at appellere til, at endnu flere lande gør det. Lad det smitte ligesom influenza om vinteren. Vi er et af de rigeste lande i verden, og derfor har vi en særlig forpligtelse til at vise vejen for lande, som har det dårligere end os.

Forslaget cementerer antallet af de kvoteflygtninge, vi skal tage, og derfor vil vi også gerne diskutere balancen i det. Sidst sagde vi direkte, at hvis der ikke sker ændringer her, kan vi ikke stemme for den del, og så stemmer vi imod hele lovforslaget.

Når regeringen i forvejen har et politisk flertal for at øge integrationsmulighederne for kvoteflygtninge i Danmark ved at cementere nogle bestemte begrænsninger, vil vi faktisk godt være med til at drøfte det. Jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at de begrænsninger, der står i lovforslaget, er meget lidt kønne, ja, de er decideret uetiske på flere punkter. Men kan vi komme i en forhandling og få fastlagt en anden social og etisk balance blandt de 500 kvoteflygtninge end den, der ellers er lagt op til fra regeringens side i lovforslaget, er vi i hvert fald til at tale med.

KL 11.20

Vi synes, at det etiske regnskab skal gå op, men det gør det ikke, hvis der bliver en endnu større skævvridning i fordelingen mellem stærke og svage kvoteflygtninge. Balancen må ikke forrykkes til ugunst for de svage flygtninge, for det bliver en yderligere belastning for de nærområder, de er i, hvis alle gør det, som på lidt moderne dansk hedder cream scimming: At alle tager dem, der er mest integrerbare. Så vil der være en restgruppe tilbage, som de endnu fattigere lande skal tage vare på, og det synes vi ikke klæder Danmark.

Der er også lidt om økonomien i forslaget, som vi vil vende tilbage til under udvalgsbehandlingen. Vi er lidt usikre på, om den gevinst, der høstes ved det samlede lovforslag, bliver genbrugt på området. Men vi har jo allerede sagt, at vi genstiller vores spørgsmål, så det får vi garanteret også svar på igen.

Afslutningsvis vil jeg gentage, at vi synes, der skulle have været politisk vilje til at finde en anden balance. Uanset at vi har skattestop, eller hvad, har vi her i Danmark råd til en anden balance mellem de 500 mennesker, vi giver en mulighed i Danmark, så ud fra det synspunkt synes vi, regeringen skulle være lidt forhandlingsvillig. Hvis det ikke er tilfældet, synes vi, at forslaget med den tekst, det har nu, er så usympatisk, at vi vil stemme imod det.

Jesper Langballe (DF):

Vi vil gerne fortsætte med glæden og tilfredsheden. Når man er glad og tilfreds, er der jo ingen grund til at lave om på noget – også sagt til be nefice for Enhedslisten.

Så vil vi sige, at man kan diskutere, hvor realistisk den megen tale om integration er. Men en ting er i hvert fald fuldstændig sikker, og det er, at det nåleøje, som al integration skal gennem, er og bliver danskundervisning. Danskundervisning er simpelt hen betingelsen for, at det