

om en forbedring af det grundlag, der ligger nu, når vi taler om Dublinforordningen og ikke om konventionen? Kunne vi ikke bare få Enhedslistens ordfører til at give os ret i det?

Derudover må jeg indrømme, at jeg har meget, meget svært ved at se, at det skulle være lig en inhuman behandling af flygtninge i Europa, at man laver det her system. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Tværtimod synes jeg da, at det giver en mere fair behandling, at folk ikke bliver kastet rundt imellem forskellige systemer. Det er jo det, der er hele kernen i denne ordning.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå argumentationen, men det kunne være, at argumentationen blev lidt klarere, hvis man ville forholde sig til det, der ligger på bordet, og ikke bare til hr. Jesper Langballes udtalelser.

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan jo godt forstå, at både den socialdemokratiske ordfører og den radikale ordfører har det lidt slemt med at være fuldstændig enige med hr. Jesper Langballe og ikke ønsker at forholde sig til det problem.

Det er fuldstændig rigtigt, at der på et enkelt område i konventionen kan siges at være tale om en mindre forbedring. Men pointen er jo, at det forslag skal ses i sammenhæng, og derfor er vi nødt til at forholde os til forslaget, som det ligger, som et samlet hele med fingeraftrykspblemstillingen osv.

Her vil jeg bare sige: Set som helhed er det her forslag udtryk for en politik, som har til formål – og det synspunkt deler Socialdemokratiet vel i grunden også – at begrænse tilstrømningen af flygtninge til Europa.

Vi mener, man i stedet for skulle have et udgangspunkt, som handlede om at lave en flygtningepolitik, som var fair, og som handlede om, at Danmark og Europa påtog sig deres ansvar i langt større udstrækning end i dag for at løse de flygtningeproblemer, der er globalt.

Det er sådan set det, der er hele problemet, og det er, at der grundlæggende er enighed mellem Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti i det her spørgsmål, og det kan jeg godt forstå at hr. Morten Bødskov ikke er ret glad for at forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det har vi sådan set ikke noget problem med.

Men jeg synes stadig væk, det er underligt, at Enhedslisten ikke er i stand til at anerkende de forbedringer, som der faktisk er for de mennesker, der her er tale om. Det er jo mennesker, som nu bliver fri for at blive kastet rundt i alle mulige forskellige lande og alle mulige forskellige systemer, men som kommer ét sted og får behandlet deres sag ét sted. Det er da en klar human politik, som selv Enhedslisten, selv om man har alle mulige konspirationsteorier om, hvad det her kan bruges til, burde anerkende.

Det, jeg bare har svært ved at forstå, er, at hvis man er så humanistisk, som man mener man er, så burde man tage det her forslag med kyskhånd, fordi det grundlæggende er et meget humanistisk forslag gående ud på, at folk ikke bliver kastet rundt mellem forskellige medlemslande og forskellige behandlingssystemer. Det er det, jeg ikke kan forstå.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, jeg ikke kan forstå, vil jeg så sige, er, at den socialdemokratiske ordfører ikke kan forstå, at for en flygtning er det måske ikke det mest humanistiske at blive afvist én gang, og så er det slut. Måske kunne det at have mulighed for at søge flere forskellige steder for den enkelte flygtning godt opleves som noget, som måske var mere humanistisk.

Og hele formålet med at gøre det her bureaukrati enklere osv. er jo ikke – er jo ikke – at gøre det rarere og nemmere og mere behageligt at være flygtning, når man kommer til Europa. Nej, det er at sikre, at der ikke er nogen, som det herskende politiske flertal i Danmark og i EU ikke synes skulle have den mulighed, sniger sig ind.

Den måde, man i dag definerer politiske flygtninge og folk, der skal have mulighed for at søge asyl i Europa, på, er efter vores opfattelse uanstændig, og fordi det her er et led i den politik, er der for os ingen tvivl om, at vi må afvise forslaget.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse, som lovforslaget her har fået. Det har jo, som flere ordførere har været inde på, været igennem en første behandling tidligere, og derfor vil jeg heller ikke køre meget rundt i det mere.

Vi ved alle sammen, at det har været en meget langstrakt proces. Min forgænger, nu undervisningsminister Bertel Haarder, har selv været