

Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Den næste ordfører er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jeg er da glad for, at EU-begejstringen ikke har fået SF til at forholde sig fuldstændig ukritisk til alt, hvad der kommer fra EU. Det er jo godt, det vil vi selvfølgelig hjælpe SF med at holde fast i. Derfor vil vi også indgå seriøst i det her udvalgsarbejde med udgangspunkt i nogle af de indvendinger, hr. Steen Gade har haft, og som muligvis den radikale ordfører også havde. Det er klart. Det vil vi gøre, selv om vi grundlæggende er imod den tankegang, der ligger bag det her lovforslag.

Kort fortalt handler det jo om, at det vigtigste formål med asylpolitik og flygtningepolitik i Europa er at reducere antallet af flygtninge, der kommer ind i Europa. Det handler om at få bygget muren og få gjort den stor og stærk.

Jeg har fulgt folketingsdebatterne herinde, og jeg har faktisk aldrig set hr. Jesper Langballe være begejstret, uden at han havde en fantastisk god grund til det. Så man skal være meget opmærksom på, at når hr. Jesper Langballe er begejstret, er der grund til at være bekymret.

Det er det, politikken går ud på, og den er vi grundlæggende imod, og derfor kan vi heller ikke medvirke til at få vedtaget det her lovforslag. Men det skal ikke forhindre, at vi som sædvanlig skal være uhyre grundige under udvalgsbehandlingen. Det er jeg sikker på at jeg rigtigt kan love, eftersom der også sidder et andet medlem af Enhedslisten end mig i det udvalg.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg kunne bare godt tænke mig, om ordføreren ville bekræfte, at der faktisk her er tale om, at den Dublinforordning, som altså er en EU-forordning, går videre end den Dublinkonvention, der lå før. Der er altså tale om, at man simpelt hen går ind og siger, at man har nye bestemmelser om opretholdelse af familiens enhed i præ-asylfasen, at man sikrer kortere sagsbehandlingsfrister, og at man har nye bestemmelser om ansvaret for behandling af asylansøgere indgivet af mindreårige. Så der er faktisk tale om, at man i EU går ind og sikrer bedre rettigheder, end man havde i den gamle konvention. Vil ordføreren ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det, der her er tale om, er, at man cementerer og bekræfter en flygtninge- og indvandrerpolitik, hvis grundlæggende hensigt er at reducere mængden af asylansøgere og flygtninge, der kommer ind i Europa. Jeg er også fuldstændig overbevist om, at det ikke er tænkeligt, at hr. Jesper Langballe ville stemme for et forslag her i Folketingssalen, som reelt ville give flygtninge og indvandrere bedre vilkår. Det anser jeg for at være helt umuligt.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg deler altså ikke den betagelse af hr. Jesper Langballe i den forstand. Det, jeg egentlig bare ville have at vide, var, om ordføreren ikke vil bekræfte, at der her er tale om, at EU-forordningen sikrer bedre rettigheder end den gamle konvention, og om det ikke var noget, Enhedslisten burde overveje, når man tager stilling til sagen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det afgørende for os her er, hvilke konsekvenser det har for den danske lovgivning og for de muligheder, flygtninge og indvandrere har for at komme ind i vores land. Det er det afgørende.

Her opfatter vi, og det vil jeg gerne gentage, det her forslag som en klar cementering af en politik, som fører i den forkerte retning, en politik, som kommer til udtryk ved, at stærkt højreorienterede kræfter med nationalistiske synspunkter har fået alt for stor magt i Danmark, alt for stor magt i Europa og dermed også alt for stor magt i EU. Så vi afviser at medvirke til det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det overrasker mig faktisk lidt at høre Enhedslistens ordførertale. Som minimum kunne vi da forvente, at man forholder sig til det, der ligger foran en.

Hele begrundelsen for afslaget finder man i hr. Jesper Langballes ordførertale. Hvis Socialdemokratiet skulle gøre det samme, ville vi stå i nøjagtig samme situation som Enhedslisten. Men det gør vi ikke, vi forholder os faktisk til det, der ligger på bordet, og derfor har vi også en anden indstilling til det her forslag.

Kunne man i det mindste ikke få Enhedslistens ordfører til at erkende, at der faktisk er tale