

tildelt et betydeligt beløb i arbejdskapital til bl.a. gennemførelse af større natur- og miljøprojekter, og det synes vi også man bør kigge på.

Det, som er vigtigt i denne sammenhæng, er jo, om det er muligt med det foreslåede system at gennemføre også store projekter i størrelsesordenen som Skjern Å på en økonomisk forsvarlig måde, og uden at midlertidige finansieringsproblemer skaber forsinkelser for projektets gennemførelse. Hvis der ikke kan skabes fuld sikkerhed for det, mener vi i Enhedslisten, at det vil være hensigtsmæssigt at etablere en pulje til gennemførelse af større naturgenopretningsprojekter i størrelsesordenen 0,5-1,0 mia. kr.

Der er i forslaget lagt op til, at jordfordelingen skal gennemføres af en udvidet jordbrugskommission. Den skal suppleres med dommere og et medlem, der repræsenterer realkredit- og pengeinstitutter, men især ved naturgenopretning ville det efter vores opfattelse være relevant at overveje, om ikke den biologiske/hydrologiske side i kommissionen skulle styrkes ved en uvildig repræsentation, der kunne dække disse områder.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at Enhedslisten er meget positiv over for forslaget og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

**Fødevareministeren (Hans Christian Schmidt):** Først vil jeg gerne sige tak til ordførerne fra partierne. Jeg synes, der er kommet mange gode synspunkter frem, både i dag og ved forslagets fremsættelse i sidste samling.

Der har været stor enighed om, at principperne i de tidligere jordlove om opkøb af jord til jordbrugsmæssige formål og jordfordeling skal videreføres. Med lovforslaget skal der ske en modernisering af lovgivningen på området, herunder især de dele af lovteksterne, der vedrører miljø- og naturprojekters gennemførelse i det åbne land.

Når man ser på lovforslaget, er der i store træk tale om en sammenskrivning af jordfordelingsloven og jordkøbsloven. Forslaget viderefører i vid udstrækning bestemmelserne i de gældende to love, og jeg er bl.a. glad for at kunne sige, at lovforslaget viderefører de bestemmelser i den særlige jordkøbslov, der muliggør erhvervelse af jord til kolonihaveformål og sikring af bestående havekolonier. Det har jeg også kun hørt positive tilkendegivelser om.

Jeg vil også godt understrege – det har været fremme i nogle af de spørgsmål, der er blevet rejst – at der skal tages hensyn til naturen. I de

senere år er der gennemført en del arealkrævende projekter med det formål at bevare og forbedre naturen, men det er helt frivilligt, når landmænd afgiver produktionsjord til naturprojekter, og jeg mener, det er vigtigt, at det fortsat er sådan.

Jeg kan på baggrund af erfaringerne fra vandmiljøplan II understrege, at opkøb af puljejord uden for projektområderne til fordeling i en efterfølgende jordfordeling er et effektivt redskab, når arealkrævende projekter skal gennemføres. Ved opkøb af jord uden for projektområderne er det muligt at fremskaffe kompensationsarealer til de berørte landmænd, og på denne måde kan produktionsapparatet holdes intakt, hvilket ofte er en afgørende forudsætning for lodsejernes frivillige deltagelse i projekterne.

I fremtiden kan der blive behov for at gennemføre projekter til sikring af drikkevandet, og i de nye landbrugslove er der åbnet mulighed for, at vandforsyninger kan købe jord med det formål at beskytte drikkevandsressourcerne. Vandforsyningerne har dog ikke mulighed for at købe jord uden for projektområderne til kompensation for de berørte landmænd, og jeg mener, at det er meget vigtigt, at vi med lovforslaget fortsat har et redskab, der kan sikre, at en gennemførelse af sådanne projekter ikke forringer landbrugets muligheder.

Kl. 10.30

Der er under debatten her fremført forskellige synspunkter, og bl.a. noterede jeg mig, at Socialdemokratiet havde nogle punkter, som de syntes vi skulle tage en debat om. Det vil jeg gerne kvittere for, og det er jeg også indstillet på.

Der har også været flere sager fremme, bl.a. en meget lokal sag, som endda på et tidspunkt, tror jeg, var ved at overtage hele debatten, og jeg er klar over, at der for nylig har været en sag fremme i Radio MidtVest, som giver anledning til nogen diskussion om forkøbsretsinstrumentet. Jeg har ikke detaljeret kendskab til den konkrete sag, men jeg er helt indforstået med, at vi skal drøfte den fremtidige anvendelse af forkøbsretsinstrumentet med partierne.

Jeg tror faktisk ikke, at det er selve forkøbsretsinstrumentet, der er noget galt med. Jeg synes faktisk tværtimod, at det kan være nyttigt, bl.a. i en række naturgenopretningsammenhænge, som man også har nævnt i dag. Men vi skal sammen se på den fremtidige administration af forkøbsrettighederne, og jeg vil gerne have en dialog med partierne om det. Det vil jo også give os mulighed for at gå i dybden.