

Lovforslaget omhandler også en lille niche i form af fastholdelse af kolonihaveloven fra 2001. Begrebet varige kolonihaveområder bliver slået fast, og det betyder, at områder, der er udlagt som varige kolonihaveområder, ikke kan fjernes uden anvisning af erstatningsarealer, og at kun væsentlige samfundsinteresser skal kunne ligge til grund for, at de overhovedet skal fjernes.

Det er alt sammen noget, vi synes er utrolig positivt, og det er et meget positivt lovforslag, som vi fuldt ud kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg vil godt i lighed med de spørgsmål, jeg har stillet de andre ordførere, spørge De Konservative, om man finder, der er problemer i den måde, lovforslaget skal administreres på i forbindelse med erstatning ved forkøbsret, hvis der også er tale om rekreative arealer. Faktisk er det vel ikke engang altid, jordfordelingskontoret har været ude at se arealerne, før man gør forkøbsretten gældende. Det har fået mig til at tænke på den tid, da De Konservative havde meget travlt med en stor, sort hånd, der ville tage den danske jord, så derfor synes jeg, det er meget relevant at spørge De Konservative, om man har gjort sig sådanne tanker i forbindelse med lovforslaget her.

(Kort bemærkning).

**Allan Niebuhr (KF):**

Tak for spørgsmålet. Jeg kan ligesom den forrige ordfører sige, at jeg synes, der er noget, som tyder på, at der er noget, vi skal snakke om i det kommende udvalgsarbejde. Det er vi åbne over for, og de forhold, der har ligget til grund for enkeltsager, er vi også villige til at drøfte i det kommende udvalgsarbejde.

**Ole Glahn (RV):**

Det Radikale Venstre er positive over for principperne i dette lovforslag. Vi synes, det er vigtigt, at man finder en mere hensigtsmæssig måde at administrere lovgivningen på, og vi synes også, det er vigtigt at øge mulighederne for at få en jordpulje, så man kan tilbyde jordbrugere erstatningsjord i forbindelse med naturgenopretningsprojekter. Det er jo interessant, at det er blevet mere dominerende end spørgsmålet om, hvorvidt man skal lave forskellige arronderings- og jordudskiftningsprojekter.

Vi synes også, at videreførelsen af statussen for mulighed for at pålægge forkøbsret til frijord

og jord til erhvervelse af kolonihaver er vigtig. Vi synes nemlig, det er vigtigt, at kolonihavernes jord forbliver i statseje, og at man dermed har et lejeforhold.

Vi synes også, det er vigtigt, at der på dette område tilstræbes så stor frivillighed som muligt. Det er også det, lovforslaget lægger op til, så vi går positivt ind i de forhandlinger, som ligger foran os, og vi har noteret os, at de hørings-svar, der er givet, er overvejende positive.

**Kristen Touborg (SF):**

Det er jo rigtigt, at der er tale om en genfremsættelse, og derfor skal jeg koncentrere mig om nogle principper i forbindelse med statens forkøbsret af de såkaldte frijorde.

Først vil jeg godt citere et lille stykke af den skriftlige fremsættelse til lovforslaget. Der står:

»Fra at være en offentlig støtte til gennemførelse af jordomlægninger til fremme af driftsforholdene i landbruget, er jordfordelingsinstrumentet i de senere år mere og mere blevet anvendt som instrument til realisering af naturgenopretningsprojekter o.l. ...«.

Kl. 10.20

Heraf fremgår det tydeligt, at det sådan set ikke kun er hensigten at sikre landbruget den jord, der er til rådighed. For SF's vedkommende er det sådan, at vi finder det helt rimeligt og ganske udmærket, at staten køber frijord og afhænder den til nærliggende landbrugsejendomme, for det er meget hensigtsmæssigt og en udmærket måde at gøre det på. Men vi er også lige så klare i talen, når det gælder rekreative arealer. Vi ser simpelt hen ingen idé i, at man fra statens side skal sige til mennesker, der har opkøbt et rekreativt areal, at det kan de ikke få, fordi der er nogle landmænd, der skal have det i stedet for.

Formanden mente, at vi ikke skal lave enkelt-sagsbehandling, og jeg vil godt sige, at det er jeg enig med formanden i. Men der er altså nogle principper i sagen om Storåen ved Holstebro, som alligevel siger noget om, hvordan loven administreres i øjeblikket.

Køber af arealet, Erik Skov Nielsen, har oven i købet sagt i forbindelse med, at staten gjorde forkøbsretten gældende, at han ville være meget villig til at lade staten have forkøbsretten og efterfølgende være meget villig til en tinglyst deklARATION om, at havde man brug for arealet til vådområder, skulle man bare gøre det. Der er tale om et § 3-område i naturbeskyttelseslovens forstand, og det vil sige, at det ikke må pløjes. Det kan i øvrigt heller ikke pløjes, fordi der er