

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes i lighed med Venstres ordfører også, at det på mange måder er et meget fornuftigt lovforslag, og jeg synes, at det er godt, at man forsøger at basere jordfordeling med tilhørende jordopkøb på en frivillig og reel deltagelse fra lodsejers side.

Men kunne det ikke godt være et problem i de tilfælde, som vi jo ser, hvor en enkelt lodsejer stiller sig imod og dermed forhindrer, at man gennemfører et meget omfattende og meget perspektivrigt naturprojekt? Ville det ikke være en idé, at man i de tilfælde i de konkrete, afgrænsede sager havde mulighed for at bruge nogle tvangsmidler? Det kunne jeg godt tænke mig at høre Venstres ordførers svar på.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til Enhedslistens ordfører vil jeg sige, at det nok er et område, hvor vi – hvis vi f.eks. kommer ud for et nyt Skjern Å-projekt, hvor der ligger 2 ha midt inde i den sidste ende, som man ikke kan gå ind til – skal ind og tænke på det, ordføreren taler om.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er jeg meget glad for at høre. Men ville det så ikke være en idé også at sikre, at det kom ind i loven her, sådan at vi på den måde kan sikre, at det kan lade sig gøre? Det synes jeg ville være en helt oplagt ting.

Og så bare en sidste bemærkning: For at denne lov skal kunne få det perspektiv i sig, som den har mulighed for at få, forudsættes det også, at der afsættes midler til det. Jeg ved godt, at det ikke er finanslovforhandlinger, vi er i gang her, men jeg vil dog også spørge Venstres ordfører, hr. Jens Kirk, om man ikke også i Venstre har gjort sig nogle overvejelser om, at der faktisk er brug for flere midler på det her område, og om det er noget, Venstre vil arbejde for.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til det sidste vil jeg sige, at jeg i grunden tror, at der er midler nok til stede i de tilfælde her. Men vi kan da overveje, om det andet ikke allerede er tilstrækkeligt indskrevet i loven.

Formanden:

Tak til hr. Jens Kirk. Den næste ordfører er fru Mette Gjerskov.

Mette Gjerskov (S):

Socialdemokraterne er positive over for det fremsatte lovforslag. Sammenskrivningen af de to love er jo et udtryk for modernisering og regelforenkling, som vi bestemt ikke kan have noget imod.

Det, vi finder mest positivt ved lovforslaget, er de miljømæssige aspekter, hvor der ud over grundvandssikring også er lagt vægt på natur- og miljøhensyn. Og så er kolonihaverne skrevet ind i loven, hvilket vi selvfølgelig også er meget tilfredse med.

Fra socialdemokratisk side vil vi derfor gå positivt ind i udvalgsbehandlingen af loven, men vi skal samtidig understrege, at det er meget væsentligt, at vi med loven er med til at sikre de mere miljø- og samfundsmæssige interesser i det åbne land ud over selvfølgelig de oprindelige formål om forbedring af arronderingen og strukturen i landbruget.

Vi vil derfor under udvalgsbehandlingen lægge op til en drøftelse af tre områder, som vi gerne vil se nærmere på:

For det første spørgsmålet om forkøbsret i § 12; det er forkøbsret af frijord. Jeg har hørt eksempler på, at ministeriet er gået ind og har brugt forkøbsretten til at opkøbe vådarealer, der i bedste fald kun kan bruges til lejlighedsvis afgræsning – arealer, der henligger uopdyrket som små naturoaser. Ministeriet har herefter solgt arealerne videre med pålagt landbrugspligt. I Socialdemokratiet er vi imod det, hvis ministeriet med jordfordelingsloven i hånden kan bruge forkøbsretten til en mere intensiv udnyttelse af arealer, som inden salget har en miljø- eller landskabsmæssig værdi. Det skulle jo nemlig gå sådan, at disse små naturoaser opdannes til udspretningssteder for landbrugets overskydende gylle.

Kl. 10.10

For det andet er der spørgsmålet om anvendelsen af landdistriktmidler i medfør af denne lov: I hvor høj grad er det landdistriktmidlerne, der skal finansiere jordfordelingen, og er der sikret tilstrækkeligt med midler også til naturprojekterne?

Den tredje ting, vi gerne vil gå ind og drøfte, er spørgsmålet i § 26 om uddelegeringen af Direktoratet for Fødevarerhvervs opgaver til private. Her giver vi altså i loven mulighed for, at