

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 5:
Forslag til lov om jordfordeling og offentligt
køb og salg af fast ejendom til jordbrugsmæs-
sige formål m.m. (jordfordelingsloven).**

Af fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Hr. Jens Kirk som ordfører.

Jens Kirk (V):

Venstre hilser forslaget om en sammenskrivning af jordfordelings- og jordkøbsloven med tilfredshed.

Vi synes, det er godt, at vi nu prøver på at skaffe noget puljejord til rådighed, når ejendomsarrangeringen og -strukturen skal forbedres. Ligeledes har det jo vist sig, at jordfordelingsloven med fordel kan anvendes i forbindelse med naturgenopretning, naturpleje, skovtilplantning, rekreative områder og større anlægsprojekter.

Yderligere finder vi det godt, at hjemmel til at pålægge forkøbsret for staten til frijord videreføres, at hjemlen til køb af jord til kolonihaveformål også videreføres, og at begrebet varigt kolonihaveområde bibeholdes. Det kan yderligere tilføjes, at vi finder det godt, at opgaven i forbindelse med jordfordelinger helt eller delvis kan udlægges til private.

Venstre kan tilslutte sig lovforslaget og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg ville godt spørge Venstres ordfører i forbindelse med statens forkøbsret: Er det Venstres opfattelse, at den administreres på en rimelig måde i øjeblikket? Det, jeg tænker på, er, at det tilsyneladende er sådan, at for rekreative arealer, der har meget lille landbrugsmæssig værdi eller slet ingen landbrugsmæssig værdi, gør staten alligevel forkøbsretten gældende og forhindrer dermed alle andre end landmænd i at overtage rekreative arealer i vort land.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Tak til hr. Kristen Touborg for spørgsmålet.

Nu er det sådan, at når vi ønsker det der bibeholdt, er det, fordi vi jo ikke ønsker fjerneje her i landet. I de tilfælde, ordføreren for SF henviser til her, må vi nok indrømme, at der kan være en forskel på, om det er hele arealet, der måske er mest til natur, og noget andet, der er til dyrkningsmæssige formål. Det er måske her, vi – inden man gør disse jorder klar til salg – skulle ind og kigge lidt på, om de skulle deles op, så vi siger, at vi får det naturlige som naturareal og det andet som dyrkningsareal. Det er måske noget, vi skulle kigge på i det fremtidige udvalgsarbejde.

Kl. 10.05

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt vejlede Venstres ordfører lidt på det her område, for i den eksakte sag har jordfordelingskontoret rent faktisk meddelt, at det ikke er et spørgsmål om fjerneje, der er baggrunden for, at man har opkøbt jorden her. Det har de ganske vist tidligere meddelt telefonisk til køberen, men fakta er, at den skriftlige begrundelse ikke omfatter fjerneje.

Men jeg vil så godt sige, at jeg opfatter Venstres forslag sådan, at der åbnes op for en mulighed for, at rekreative arealer ikke bliver opkøbt af staten, at forkøbsretten ikke bliver gjort gældende der. Jeg vil da gerne høre, om det er rigtigt forstået, for så ville den her sag jo være endt helt anderledes. I denne sag er der ikke skyggen af mulighed for dyrkning af jorden.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg kan sige, at i det konkrete eksempel, som undertegnede jo også har kendskab til, ved vi jo godt, at måske tredjedele af jorden er landbrugsjord, og måske en fjerdedel er rekreativt beliggende nær en å.

Det er måske nogle af de ting, man skulle gøre sig klart, når disse handler skal foregå: De skal klargøres inden, for ellers fanger bordet. Men det er et område, jeg synes, vi skal prøve at kigge lidt nærmere på.

Formanden:

Nu bliver det jo svært, hvis vi skal til at enkelt-sagsbehandle her i Folketinget. Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning til ordføreren.