

støtte lovforslagets videre gang her i Folketinget.

Kl. 16.25

Formanden:

Tak til hr. Poul Nødgaard. Den næste ordfører er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil godt starte med at sige til hr. Arne Toft, at det må være sådan, at i det omfang det er Gentofte Kommune og Københavns Amt, der sælger NESAs, må provenuet af det salg jo på en eller anden måde komme borgerne i Gentofte Kommune og Københavns Amt til gode.

Der er ingen grund til at have en længere debat om dette tekniske forslag, som altså går ud på fremrykning af statslig modregning af penge, kommunerne indhøster ved salg af energiselskaber. Denne fremrykning kan vi Konservative naturligvis støtte.

Forslaget betyder, at bestemmelserne moderniseres, så de ikke står i vejen for udvikling i den kommunale energisektor. Efter forslaget skal kommunernes provenu ved uddeling og afståelse opgøres, og der skal ske en modregning på 40 pct., forudsat at der sker en deponering over 10 år af det resterende beløb. Der er dog mulighed for en reduktion ved ekstraordinær gældsnedbringelse. Hvis der ikke sker deponering, modregnes 60 pct.

Efter de gældende regler påbegyndes modregning først i år 2 efter modtagelsen, men med lovforslaget fremrykkes modregningen, således at den påbegyndes i året efter modtagelsen af provenuet, første gang i 2005 omfattende godkendte beløb for 2004. Som jeg startede med at sige, berører det jo bl.a. NESAs, som er solgt af blandt andre Gentofte Kommune og Københavns Amt.

Jeg synes, det er rigtigt, at der gives et incitament for kommunerne til at skabe en udvikling i den kommunale energisektor, således som dette forslag lægger op til, og det kan vi støtte.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg vil godt spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, om ikke han synes, det er rimeligt, at de borgere, som har skabt kapitalen, formuen, også er de borgere, som salget kommer til gode.

Vi kan være uenige om, hvorvidt der skal sælges eller ikke sælges, om pengene skal indgå i forbruget, men synes hr. Neergaard ikke, at det

er rimeligt, at det er de mennesker, de forbrugere, der har haft risikoen og havde måttet betale, hvis det havde kostet mere, end det har gjort, også er dem, som får det overskud, der er i dag?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er jeg jo ikke klar over, om der er fuldstændig sammenhæng mellem NESAs ejerandele fordelt på Roskilde Amt, Københavns Amt og Gentofte Kommune og de forbrugere, som har købt strøm hos NESAs. Det er mit indtryk, at der er en nogenlunde sammenhæng, således at et af de store forbrugsområder har været Gentofte Kommune.

Ved at lade provenuet ligge i Gentofte Kommune får man jo altså derved også en mulighed for, at det kommer borgerne til gode i form af en bedre økonomi for den kommune, som i det her tilfælde har solgt selskabet.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg kan så oplyse hr. Wedell-Neergaard om, at det ikke er tilfældet. En stor del af forbrugerne bor ikke i Gentofte Kommune, den største del bor ikke i Gentofte Kommune. De får ikke en krone, hvorimod kommunen, som ingen risiko har haft, høster hele gevinsten.

Synes hr. Wedell-Neergaard, at det er rimeligt?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg synes, det er rimeligt, at de, som har været ejere af selskabet, den struktur, som selskabet har haft, danner udgangspunkt for placeringen af det provenu, som fremkommer ved salget, og at det sker på den måde, at det er Gentofte Kommune, der begunstiges, er jo et resultat af, at Gentofte Kommune har været hovedejere af dette selskab.

Formanden:

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard. Den næste ordfører er hr. Ole Glahn.

Ole Glahn (RV):

Nu er det ikke specielt for at glæde indenrigs- og sundhedsministeren, hvilket jo godt kan være et mål, at jeg vil sige, at vi vil gå positivt ind i det her udvalgsarbejde, idet vi, når vi har set på høringsvarene, gerne helt præcist vil