

Jeg synes, at det er helt, helt afgørende, når vi står over for et politisk valg om, hvorvidt man skal bevare nogle restriktive sletteregler, eller man skal ændre på slettereglerne, så de bliver ens med fingeraftryksregisteret, at jeg altså lytter meget til, hvad der betyder noget for politiet.

Det er klart, at der er en politisk uenighed, Det Radikale Venstre vil hellere holde fast i den mere restriktive model, og det kan der sikkert være gode, velbegrundede radikale årsager til, men min begrundelse som konservativ justitsminister er altså, at jeg synes, at denne her nye teknologi skal have lov at virke alt, hvad den overhovedet kan, og politiet har sagt, at på det her punkt ønsker man altså at kunne registrere folk i længere tid.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg vil sige, at vi i Det Radikale Venstre selvfølgelig også vil lytte meget opmærksomt til politiets betragtninger i de sager, som politiet beskæftiger sig med, derom skal der ikke herske nogen tvivl. Men jeg vil bare lige bemærke til justitsministeren, at det ikke var et argument, jeg kom med, da jeg sagde, at det, at det kun havde virket i en 5-6 år, så var et argument for mit synspunkt.

Det, jeg sagde, var, at når det kun havde virket i 5-6 år, så kan man ikke bruge det som et argument for at sige noget som helst om, hvad der sker efter 10 år. Så det var egentlig det omvendte, jeg prøvede at argumentere for, og ikke det, som justitsministeren fremførte.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jamen jeg tror godt, at jeg forstår, hvad hr. Simon Emil Ammitzbøll mente. Jeg tror bare, at man kan konkludere, at vi er uenige på det her punkt.

Jeg kan da til hr. Simon Emil Ammitzbølls beroligelse sige, at der var præcis den samme uenighed mellem fru Elisabeth Arnold og mig, sidste gang vi diskuterede det her lovforslag. Vi har en forskellig opfattelse af sagen, og det vil jeg sige at Det Radikale Venstre og regeringen jo har, for så vidt angår mange af de her principper.

Da vi vedtog lovgivningen omkring rockerne, var Det Radikale Venstre jo også stærkt imod, og fru Elisabeth Arnold har da også gentagne gange givet udtryk for, at hvis Det Radikale Venstre fik stor magt og indflydelse igen, ville de regler

blive ændret. Det kan også være, at man vil ændre på dna-reglerne, den dag man selv kommer i regering igen, det må vi så se på til den tid.

Kl. 14.45

Men indtil videre sidder der i hvert fald en konservativ justitsminister i en borgerlig regering, og vi holder altså fast i, at slettereglerne skal være de samme i dna-registeret som i fingeraftryksregisteret. Det er vi mest trygge ved, og det tror vi giver politiet de bedste arbejdsvilkår.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om investeringsforeninger og specialforeninger samt andre kollektive investeringsordninger m.v., lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om Arbejdsmarkedets Til-lægspension og lov om Lønmodtagernes Dyr-tidsfond.(Hedgforeninger).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Jens Hald Madsen (V):**

Der er kommet et nyt produkt på markedet, der er kommet en ny måde at lave investeringsprofiler på, der med et ikke særlig dansk udtryk kaldes hedgforeninger. Det vigtige her er jo, at der er et lovgrundlag, som gør, at man kan føre et tilsyn, og også at man kan sørge for, at der er de samme konkurrencemuligheder i Danmark,