

går kriminalitet. Det, jeg bare synes man skal holde fast i, er, at vi har en kriminel lavalder, og at det, man begår i sin pure ungdom, mener et stort flertal i Folketinget ikke skal forfølge en resten af ens liv, hvis man retter op på tingene. Man kan sige, at hvis man begår kriminalitet igen, når man er nået over den kriminelle lavalder, så ender man jo i dna-registeret, og så kan det blive brugt af politiet.

Så jeg tror nærmere, det er sådan en politisk vurdering af, hvorvidt det er rigtigt de facto at fjerne den kriminelle lavalder på nogle punkter og så sige, at der skal man altså ind i registeret, selv om man ikke modtager en dom. Og det er jeg altså som sagt meget skeptisk over for. Jeg mener stadig væk, vi må fastholde en skillelinje om, hvad der sker før og efter det 15. år.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Men hvis argumentet er, at vi ikke vil have, at den kriminalitet, vedkommende eventuelt har begået, mens vedkommende var under den kriminelle lavalder, skal forfølge den person resten af personens liv, og at det er argumentet imod at foretage en registrering i dna-registeret, så kan man jo sige, at argumentet for, at sigtede skal indgå i registeret, vel også falder væk, for man er jo ikke dømt, hvis man er i en sigtets situation. Så jeg synes ikke rigtig, at den argumentation hænger sammen.

Men jeg vil godt spørge justitsministeren, om justitsministeren og ministeriet vil være villige til at undersøge, om der er en tendens til, at mennesker under den kriminelle lavalder, som begår alvorlig kriminalitet, også begår alvorlig kriminalitet på et senere tidspunkt, for det kunne være relevant for arbejdet med det videre forløb i det her forslag at have de oplysninger.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne sige, at jeg helt principielt synes, at der er alverden til forskel på en voksen person, der er sigtet i en sag, og en ung person på 12 år, der begår kriminalitet første gang. Jeg synes, der er meget, meget stor forskel. Man kan så sige, at der her er uenighed om, hvordan vi mener, at de to forskellige typer skal behandles af systemet. Men jeg vil meget gerne medvirke til at fremskaffe den nødvendige statistik på området. Jeg har ikke noget med mig i dag, men jeg er helt sikker på, at der er data på det. Ellers må vi i

hvert fald sørge for, at det bliver fremskaffet, for det er jo i sig selv en interessant debat at følge, hvor mange af de unge, der er på vej ud i kriminalitet, vi ikke får hjulpet i tide, men som ender med at blive – i gåseøjne – professionelle kriminelle, som altså måske er sværere at få i tale.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil godt kvittere for justitsministerens besvarelse her til sidst og generelt takke for, at der også viser sig at være en pæn uenighed mellem justitsministeren på den ene side og Dansk Folkeparti på den anden side på nogle områder, der af rent principiel art er meget vigtige for Det Radikale Venstre.

Men jeg kunne godt tænke mig lige at knytte en enkelt kommentar til det med de her slette-regler og denne her 10-års-periode for sigtede i dna-registeret. For det er jo rigtigt nok, at der til spørgsmål 10 i forbindelse med lovforslag L 24 i den seneste folketingsamling var indhentet en udtalelse fra Rigspolitietschefen, rigspolitiets kriminaltekniske afdeling og rejsehold, der siger, at der var en del af de her sigtede, der så senere begik en forbrydelse, og derfor var der måske alligevel en begrundelse for at bevare de sigtede i dna-registeret.

Men er vi ikke enige om, at denne her lov blev vedtaget i 1999, og hvis man kan regne, er det sådan ca. en 5-6 år siden, og derfor siger det jo intet som helst om, hvorvidt der bliver gentaget forbrydelser efter den 10-års-periode. Det bekræfter jo bare det synspunkt, som Det Radikale Venstre har stået for, nemlig at det er vigtigt at have dem stående i forhold til den første 10-års-periode, men det siger jo intet om de efterfølgende år.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Nej, men jeg må sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at man vist skal være radikal for at hoppe på den form for argumentation. Blot fordi dna-registeret ikke har virket i 10 år, kan man jo ikke bruge det som argument for, at der ikke er nogen, der er sigtet, som senere efter de 10 år begår en forbrydelse.

Det, jeg lægger vægt på, og det, der står meget klart også i besvarelsen af spørgsmål 10, er, at de dele af politiet, som skal arbejde med den her lov, klart tilkendegiver, at den her regel, som vi nu ændrer på, altså medvirker til at gøre efterforskningen nemmere.