

kan se de praktiske fordele, der måtte være ved det, som Dansk Folkeparti foreslår.

Den anden ting, som Dansk Folkeparti også fremførte, sidst vi behandlede det her forslag, var, hvorvidt unge under 15 år skulle optages i registeret, og også her er der en uenighed mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Jeg synes, man må tage den kriminelle lavalder alvorligt, og hvis vi begynder at sige, at unge under 15 år kan registreres, så kan man sige, at ting, der har fulgt dem, og som de ikke bliver straffet for, så alligevel bliver ved med at følge dem resten af deres liv. Så vi er ikke varme tilhængere af det, men vi må jo lytte til argumenterne fra Dansk Folkeparti og så se, om vi kan lade os overbevise om det modsatte. Indtil videre er vi i hvert fald skeptiske, hvad det angår.

Sidste gang det her lovforslag blev behandlet, var der to emner, vi brugte temmelig meget tid på at diskutere. Alle er enige om, at det er godt med en udvidelse, men der har været en del, der har været bekymrede over de sletteregler, der kommer til at virke. Hr. Simon Emil Ammitzbøll, fru Anne Baastrup og fru Line Barfod har også givet udtryk for i dag, at man måske synes, at det, at man også paralleliserer slettereglerne med fingeraftryksregisteret, er gå for vidt.

Kl. 14.35

Jeg vil gerne sige, at vi selvfølgelig også har foretaget en afvejning af det, og jeg vil også gerne henvise til, at vi i sidste folketingsamling besvarede et spørgsmål, spørgsmål nr. 10, fra Folketingets Retsudvalg, som vedrørte L 24, som lovforslaget hed dengang. Det var med udgangspunkt i et forslag fra Kristendemokraterne om at ændre slettereglerne mere i retning af det, som jeg har hørt her nogle ordførere give udtryk for. Der indhentede vi en udtalelse fra Rigspolitichefen, rigspolitiets kriminaltekniske afdeling og rejseholdet. Og det, jeg gerne vil referere her, som de oplyste, er, at der i det eksisterende dna-profil-register er adskillige eksempler på, at ikke-dømte personer, der er optaget i dna-profil-registerets persondel, efterfølgende har begået kriminalitet og er blevet identificeret via registeret.

Det er bl.a. på denne baggrund rigspolitiets opfattelse, at ophøret af reglen om sletning efter 10 år for sigtede, men ikke dømte personer, vil betyde en væsentlig styrkelse af registerets anvendelse i den samlede kriminalitetsbekæmpelse. Og det betyder jo altså også, at regeringen vil stå benhårdt fast på, at slettereglerne skal være, som vi har lagt op til her.

Jeg ønsker ikke, at politiets muligheder for at opklare forbrydelserne skal reduceres, ved at vi begynder at lave lempeligere sletteregler for sigtede, men ikke dømte. Det er klart, det er ren og skær politik. Hvem er det, man først og fremmest vil tilgodese? Der er det altså vores opfattelse, at politiet skal have det som et godt efterforskningsredskab.

Det andet, som blev diskuteret en del, men som ikke har givet anledning til den store debat i dag, har været spørgsmålene om den arbejdsgruppe, som sidder under Rigsadvokaten og som er ved at se på reglerne for opbevaring af biologisk materiale. Der vil jeg gerne tilkendegive over for alle i dag, at vi forventer, at den arbejdsgruppe afslutter sit arbejde inden for meget kort tid, og at vi senere i denne måned, altså marts, modtager en rapport, så det kan indgå i udvalgets videre bearbejdning af lovforslaget. Jeg ved i hvert fald, det var et udtalt ønske, da lovforslaget blev behandlet sidst, at rapporten forelå, før man kunne tage endelig stilling til lovforslagens enkeltelementer.

Så med disse ord vil jeg sige tak for de positive tilkendegivelser. Jeg ser frem til den videre udvalgsbehandling.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg beder ministeren blive stående et øjeblik. Hr. Peter Skaarup har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, det er et spørgsmål til justitsministeren, om justitsministeren har nogen tal for, hvordan det ser ud med dem, der er under den kriminelle lavalder, men som politiet mener har begået alvorlig kriminalitet. Kan man se nogen tendens til, at det er de samme mennesker, der begår kriminalitet, når de kommer over den kriminelle lavalder og altså kan dømmes? Og kunne det ikke, hvis der er den sammenhæng, at man begår kriminalitet, når man kommer over den kriminelle lavalder, være et rigtig godt argument for at lave den dna-registrering, selv om man altså på det pågældende tidspunkt første gang er under den kriminelle lavalder?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg har ikke nogen tal med mig i dag, men der er da givetvis personer, der begår kriminalitet, før de når det 15. år, og som efterfølgende også be-