

Det næste er, at vi skal have sikkerhed for, at de efterforsknings-dna-registre, der er, rent faktisk ikke bliver etableret på en sådan måde, at vi kan stå i en situation, hvor der kommer snavs ind i det, hvor man får et tilsvarende dna-hit i det almindelige register med den konsekvens, at folk kan blive dømt for noget, de overhovedet ikke har lavet. Vi har en konkret sag. Heldigvis for manden sad han i arresten i den anden ende af landet.

Med disse to forbehold støtter vi stadig væk lovforslaget, idet vi har den løbende diskussion om, hvorvidt registreringen skal fortsætte helt op til 80 år.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Vi havde jo førstebehandlingen af det her forslag inden valget, og derfor skal jeg primært henvise til de bemærkninger, som jeg kom med ved den anledning, og fastholde, at vi ikke har ændret holdning siden da. Det vil sige, at Enhedslisten er imod, at man vælger at udvide dna-registeret til at omfatte folk, der ikke er blevet dømt for kriminalitet.

Kl. 14.30

Vi mener ikke, at uskyldige skal registreres. Og så mener vi stadig, at vi har et problem i forhold til hele reguleringen af selve det materiale, der bliver brugt til at lave dna på. Der ligger hele det uafklarede spørgsmål om biobankproblematikken, som også bliver diskuteret på det sundhedspolitiske område.

Så vi håber, at vi får nogle flere afklaringer under udvalgsarbejdet, også det, som fru Anne Bastrup efterlyste, om, hvad der egentlig sker med selve det materiale, der ligger til grund, og hvordan vi sikrer, at det ikke kan misbruges.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak for den brede opbakning, der er til lovforslaget. Der er for mig at se ingen tvivl om, at dna-registeret jo er det moderne fingeraftryksregister, og den udvidelse, som lovforslaget lægger op til, vil medvirke til at hæve opklaringsprocenten ganske dramatisk for politiet, ikke mindst af det, man vel kunne betegne som den borgernære kriminalitet, den kriminalitet, der begås i folks egne hjem, typisk indbrud, hvor man i dag jo ser, at der bliver efterladt dna-spor, men som altså ikke kan bruges efter de gældende regler. Der er ikke mu-

lighed for at optage dem i registeret. Det vil der være fremover.

Derfor er jeg også meget glad for, at de fleste af Folketingets partier meget helhjertet har bakket op om, at vi nu laver en udvidelse, således at dna-registeret kommer til at følge præcis de samme regler som fingeraftryksregisteret, som alle kender og alle er meget trygge ved. Det kommer til at følge de samme regler, for så vidt angår strafferammekrav, og der er det fuldstændig korrekt, som hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti påpegede, mens lovforslaget var i høring, nemlig at man fraveg strafferammekravet, for så vidt angik de personer, som besad børnepornografi. Det har vi nu valgt at medtage, således at der kommer en større gruppe ind i dna-registeret.

Det er jo bl.a. med udgangspunkt i, at vi har undersøgt, hvor mange af de mennesker, der først f.eks. bliver dømt for besiddelse af børnepornografi, som efterfølgende begår overgreb mod børn. Og der er der altså en, synes jeg, ganske stor procentdel, jeg mener, det er omkring 10 pct., som man efterfølgende har registreret, der så begår overgreb. Hvis vi kan forhindre det ved at optage dem i dna-registeret, er meget jo vundet, og derfor er det, som Dansk Folkeparti har tilkendegivet, så også en del af lovforslaget på det punkt.

Jeg ved så, at Dansk Folkeparti ønsker at gå videre på visse punkter. Dansk Folkeparti har haft et generelt ønske om, at alle, der havde lyst til det, kunne gå ind og registrere sig ud fra princippet om, at hvis ikke man gør noget galt, kan der jo ikke være noget problem i at stå der. Jeg har selv været lidt skeptisk over for det, fordi vi jo så ad den vej begynder at optage politiets tid til lovlydige borgere, når politiet lige pludselig skal bruge tid på at registrere dem, frem for at bruge tid på dem, der rent faktisk begår lovovertrædelser. Det har været min ene grund til skepsis over for det.

Den anden er, at man kan have en frygt for, at der måske i mindre samfund hurtigt spreder sig en lynchstemning i retning af, at alle skal lade sig registrere, hvis der sker et eller andet grimt, ellers er det nok, fordi man har begået noget slemt. Der er jo nogle mennesker, der har det principielt meget dårligt med at lade sig registrere, og det har altså betydning, at jeg i hvert fald stadig ikke føler mig overbevist om, at det er rigtigt at gå den vej. Jeg tror, der vil være ulemper ved det, selv om jeg selvfølgelig også godt