

Men debatten i Folketingssalen dengang endte jo med, at vi kom med forslag til, at vi i hvert fald kunne sikre, at der kom åbenhed, offentlighed og en kvalificering i form af en skriftlig begrundelse for de få, få tilfælde, hvor en justitsminister måtte ønske at benytte sig af den her særlige mulighed.

Jeg må sige, at jeg er meget glad for, at alle partier, på trods af at vi måske ikke går så vidt, som alle kunne ønske sig, bakker op om, at der nu kommer en skriftlig begrundelse, såfremt justitsministeren benytter sig af denne mulighed, og at Folketingets formand bliver underrettet, således at der også sker offentlighed i sagen. Så tak for den meget brede støtte til forslaget.

Kl. 14.10

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et centralt dna-profil-register og retsplejelovent. (Udvidelse af dna-profil-registerets persondel, indikationskrav ved legemsundersøgelse m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karsten Nonbo (V):

Det lovforslag, som vi skal beskæftige os med nu, er en udvidelse af et tidligere lovforslag, nemlig om brugen af dna. Dna har vist sig som en rigtig god gevinst for efterforskere, men så sandelig også en god gevinst for retssikkerheden. Vi har en lov, hvor man kan opklare særlige

alvorlige forbrydelser, drab, voldtægt osv., ved anvendelse af dna.

Dna er jo en slags fingeraftryk, det er kroppens fingeraftryk. Det er ikke noget, man kan misbruge, og man kan ikke bruge det til at undersøge og vurdere mandens forsæt, hvorfor han begik forbrydelsen. Man kan konstatere, at han har været til stede, eller man kan konstatere, at han ikke har været til stede.

Havde vi haft den her form for teknologi for en del år siden, havde vi jo kunnet undgå en sag som den, hvor en ejendomsmægler fra Fanø var fængslet alt for længe, hvor det senere viste sig at være en psykisk syg mand, som havde sat ild på hotel Hafnia, som havde begået et drab på Fanø. Den mand, der fik rodet sig ind i det, havde godt nok været på stedet, men kunne så senere frikendes. Sådan kan dna også bruges til at frikende folk.

Alt i alt er det et rigtigt godt lovforslag. Det gode ved det er også, at vi får bundet en anden løs ende, som vi havde før, nemlig de sager – drabssager, røverisager – hvor man ikke tog dna-prøver, fordi det ikke var af afgørende betydning for sagens opklaring. Der kunne man godt have en, som havde begået en forbrydelse, men da han havde tilstået, var der ingen grund til at tage en prøve. Når det bliver sådan, at man tager dna-prøver på de samme betingelser, som når man tager fingeraftryk, og det vil sige, at vi får et register, der er brugbart begge veje.

Det, der også kommer med, som man kan sige objektivt ikke følger kriterierne, er besiddelse af børnepornografi. Det kommer særskilt med, og det er en rigtig god ting. Det er faktisk altid sådan, at forbrydere ikke starter med at begå et drab, de starter ikke med at begå en voldtægt, de starter i den nedre ende af forbrydelsesskalaen. Når de så har lavet nogle stykker, begynder de at begå værre og værre forbrydelser. Derfor er det en fordel at få dem registreret i god tid, således at man har dem den dag, hvor de laver den første store kriminalsag, og hurtigt kan få sagerne opklaret. Det så vi bl.a. i en sag fra Hvidovre med et barnedrab.

Så det skal være Venstres positive indstilling til det her lovforslag.

Magnus Heunicke (S):

250 danske familier kom i går aftes hjem til en knust rude, en opdirket lås eller en dør, der var sparket ind. Indenfor har de fleste vel hurtigt kunnet konstatere, at der har været fremmede, der har været tyveknegte, som har tømt huset