

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Morten Messerschmidt.

Morten Messerschmidt (DF):

Det har igennem lang tid inden for den strafferechtslige proces været et bærende element, at der i rettens afvikling ikke blot skal ske retfærdighed, men at retfærdigheden også skal være synlig.

Der må ikke træffes afgørelser, som nok på den ene side er korrekte og retfærdige, men som på den anden side ikke kan gennemskues, eller som på grund af manglende belysning kan forekomme uretfærdige. Derfor er vi i Dansk Folkeparti glade for den ændring af retsplejeloven, som justitsministeren her lægger op til.

I Danmark sikrer grundloven magtens tredeling, og derfor er det sjældent, at vi ser en sammenblanding af de tre magtinstanser. Lovgivere og regering skal som udgangspunkt ikke blande sig i domstolenes virke, ligesom domstolene ikke skal blande sig i Folketingets og regeringens virke, så længe disse handler inden for lovens rammer.

Ifølge retsplejeloven henhører anklagemyndigheden således under regeringens udøvende magt, nærmere bestemt hos justitsministeren, der i konkrete sager altså kan give anklagemyndigheden pålæg om at begynde, fortsætte, undlade eller standse en retsforfølgning med hjemmel i retsplejelovens § 98, stk. 2.

De fleste borgere har nok en forventning om, at politikerne i regeringen og her på Christiansborg ikke blander sig synderlig meget i, hvilke sager der rejses eller ikke rejses ved domstolene. Det hører også til sjældenhederne, at justitsministeren direkte intervenerer i straffesager på denne måde.

Men selv om det er sjældent, så sker det, og derfor er det vigtigt at sikre gennemskueligheden. Det er ikke, fordi vi er tvivl om, at justitsministeren træffer gode afgørelser, men fordi retfærdigheden ikke bare skal ske, men også skal ske på en synlig måde. Dette princip, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har sammenfattet i sætningen, *justice must not only be done, but must also seem to be done*, kræver derfor, at der foretages en ændring af proceduren i retsplejelovens regler om justitsministerens pålæg til anklagemyndigheden, og det er præcis, hvad dette forslag omhandler.

I dag findes der ingen formkrav, ingen krav om skriftlighed, ingen krav om begrundelse el-

ler lignende til justitsministeren. Det er næppe i overensstemmelse med det nævnte retsprincip fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Derfor er det godt, at det her forslag indfører skriftlighed samt krav om begrundelse og underretning af Folketingets formand.

Ikke nok med at borgerne således får direkte adgang til at se, hvilke beslutninger ministeren træffer på det her område, men vi i Folketinget får også direkte adgang til at holde et vågent øje med, at de afgørelser, der udgår fra Justitsministeriet, også er korrekte, ligesom den tiltalte i straffesagerne vil få langt større klarhed over sin sag, eventuelt igennem mulighed for at søge aktindsigt osv.

Det sidste, der bør nævnes i denne her sag, er, at der naturligvis kan forekomme straffesager, hvis oplysninger er af en sådan karakter, at de i en nærmere afgrænset periode ikke vil tåle offentlighedens opmærksomhed. Derfor er det også naturligt, at der i det forslag, der ligger fra Justitsministeriets side, sker en henvisning til retsplejelovens § 729 c, stk. 1, som sikrer, at man i sager af en særlig karakter, altså hvor staten har interesser, eller hvor man risikerer tredjepersoners liv og helbred, ikke har en umiddelbar underretning af Folketingets formand.

Alt i alt er det et positivt lovforslag, og Dansk Folkeparti kan støtte det.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Nogle gange kan man godt blive overrasket over, at ting ikke allerede står i loven. Der er ingen tvivl om, at det meget sjældent sker, at justitsministeren giver pålæg til anklagemyndigheden i straffesager. Jeg havde faktisk den opfattelse, at i de ganske få tilfælde, hvor det skete, var det helt naturligt, at ministeren gjorde det skriftligt, og at der selvfølgelig også var en begrundelse med det pågældende pålæg, således at man kunne se hvorfor. Jeg troede egentlig, at det allerede stod i den danske lovgivning. Jeg synes, at det ville have været en god ting, hvis det havde gjort det.

Derfor synes jeg også, det er en god ting, at det nu kommer til at stå der. Derfor kan vi fra konservativ side støtte forslaget om, at ministeren naturligvis de sjældne gange, hvor det sker, skal komme med sine pålæg i en skriftlig form, at de skal være begrundede, og at Folketingets