

behandlingen, for jeg mener ikke, at vi har noget retssikkerhedsmæssigt problem. Men jeg vil gerne medvirke til at sikre, at Folketingets partier også er trygge ved den ordening, som lovforslaget lægger op til.

Tak for den generelle tilslutning, og som sagt skal vi nok gøre os ekstra umage med den del, der handler om cellefællesskab osv., og med at besvare de spørgsmål, der måtte være fra Retsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Underretnings- og formkrav ved justitsministerens pålæg til anklagemyndigheden i straffesager).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er et lovforslag fra justitsministeren, hvor justitsministeren pålægger sig selv, at der skal være bestemte formkrav, at Folketinget skal underrettes, hvis justitsministeren blander sig i Rigsadvokatens afgørelser om tiltalerejsning eller det modsatte i almindelige straffesager.

Vi har ikke nogen indvendinger imod, at ministeren pålægger sig selv denne fremgangsmåde, men jeg skal altså sige, at på lang sigt er det fortsat Venstres opfattelse, ligesom da vi var i opposition, at vi må have en diskussion af Rigsadvokatens stilling. Vi ønsker en langt mere selvstændig stilling for Rigsadvokaten, og vi op-

fatter dette forslag som et lillebittebittebitte skridt i den retning.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Bødskov.

Morten Bødskov (S):

Spørgsmålet om justitsministerens mulighed for at gribe ind i straffesager er jo meget principielt, og derfor er det også godt, at vi efterhånden har brugt ganske megen tid på emnet. Sidst vi havde det til behandling, støttede Socialdemokratiet kun delvis beslutningsforslaget fra Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten, som krævede en ophævelse af justitsministerens beføjelser i konkrete straffesager.

Vi kunne ikke støtte forslaget om ophævelse af justitsministerens egenkompetence som anklager i sager vedrørende straffelovens kapitel 12 og 13, men Socialdemokratiet tilkendegav dengang og mener faktisk også stadig væk, at der er behov for ændring af reglerne.

Her peger vi særlig på, at når vi ser på Norge og Holland, så er der gode eksempler på, hvordan man kan sikre åbenhed og gennemsigtighed i det her spørgsmål, når det handler om justitsministerens mulighed for at gribe ind i straffesager.

Der er behov for åbenhed og gennemsigtighed, og årsagen er den, at selv det mindste grundlag for mytedannelse om ministerens motiver for et eventuelt pålæg, ja, det kan vi slet ikke være tjent med.

På den baggrund – og i øvrigt også i forlængelse af de bemærkninger, vi gjorde til beslutningsforslaget fra De Radikale, SF og Enhedslisten – mener vi faktisk, at det her lovforslag er udtryk for en fornuftig balance mellem ønsket om den åbenhed og gennemsigtighed, som jeg her har talt om, og selvfølgelig de særlige forhold, som må gælde, eksempelvis når det gælder justitsministerens indgreb i spørgsmål, der vedrører straffelovens kapitel 12 og 13.

Lovforslaget medfører helt konkret særlige underretnings- og formkrav, hvis justitsministeren ønsker at give anklagemyndigheden et pålæg. Det skal begrundes, det skal indgå i sagens akter, og der skal være mulighed for aktindsigt. Endelig skal Folketingets formand underrettes om et eventuelt pålæg.

Kl. 14.00

Samlet set mener vi i Socialdemokratiet, at vi her er landet fornuftigt, og vi kan støtte lovforslaget.