

§ 289 a. Men jeg kan stadig ikke forstå, hvad lo-gikken er i at sænke strafferammen, blot fordi de hårde deliktområder flyttes til § 289, hvor der er direkte forsæt osv.

Jeg går ud fra, at overgangsordningerne med de forskellige doli skal bruges i gråzonen mellem de to paragraffer. Men jeg kan stadig ikke forstå, hvorfor man ønsker at sænke strafferammen for de vage delikter, og kan ministeren ikke prøve at elaborere det her? Ellers kan vi tage det i udvalget, det kan vi jo også gøre.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg er meget tilhænger af, at når vi laver lovgivning, og ikke mindst når vi ser på strafferammer, skal den udnyttes fuldt ud, og det giver ingen mening at sige, at der er en strafferamme på 4 års fængsel, hvis det, der tænkes på, er forbrydelser, som maksimalt kan give op til 1½ års fængsel.

Det, der kunne ske, hvis man fulgte hr. Morten Messerschmidts tankegang, var jo, at det kunne animere de dommere, der måske synes, vi går lige lovlig hårdt til værks, til at benytte sig af det og sige: Jamen så holder vi os nede i den lave kategori. Det vil vi meget gerne undgå, og derfor er der dette meget skarpe skel mellem, om man hører til i den ene eller den anden kategori. Jeg vil sige, at traditionelt tilråder vi egentlig også de andre ministerier at forsøge at gøre den forskel, så vi har sikkerhed for, at der er flere, der bliver behandlet i den grovere afdeling.

Jeg er absolut indstillet på, at vi under udvalgsbehandlingen drøfter sagen videre, så også Dansk Folkeparti får tilfredsstillende svar på de spørgsmål, der er blevet rejst.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand** (Jens Vibjerg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol samt begrænset fællesskab for »negativt stærke« indsatte m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 23/2 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Birthe Rønn Hornbech** (V):

Det er jo for så vidt lidt af en historisk dag i dag, for med dette lovforslag foreslås indført en ny afsoningsform – i daglig tale kaldet fodlænke. Men det er jo ikke, som det var i gamle dage i de varme lande, fodlænken er elektronisk, så man kan bevæge sig.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at personlig har jeg selv gennem årene, når vi har diskuteret det, gjort mig nogle etiske overvejelser, og der har været forskellige opfattelser i Venstres folketingsgruppe. Men det er en enig folketingsgruppe, der i dag anbefaler dette forslag om, at vi nu skal prøve at se, hvordan det går med de såkaldte elektroniske fodlænker.

Det fremgår, at der er en sammenhæng mellem dette forslag og forslaget til ændring af færdselslovens regler om spirituskørsel, der blev behandlet tidligere på dagen. Det er altså en nogenlunde kendt persongruppe, forslaget omfatter, men jeg kan da godt forudse, at hvis det bliver en succes, vil vi begynde at se på andre områder. Jeg har også hørt justitsministeren sige i valgkampen, at man måtte se på det, og jeg kan sige, at det er vi helt indforstået med. Vi vil følge udviklingen nøje og se, om forslaget også kan bruges på anden måde.

Vi har lagt meget vægt på i Venstre, at det skal være frivilligt, fordi der kan være nogle, der har forskellige overvejelser og ikke ønsker denne afsoningsform. Det er altså en ordning, der nu kan anvendes efter ansøgning fra den enkelte, og det kan vi i det hele tilslutte os.

Den anden del af lovforslaget vedrører indskrænkninger af de indsattes rettigheder, og det er jo en meget vidtgående bemyndigelse, ministeren her beder om. Baggrunden for forslaget er de forfærdelige overfald i fængslerne. Jeg tror, alle Retsudvalgets medlemmer jævnlige modta-