

Den nødvendige følge- og parallellovgivning er, så vidt vi kan se, ikke på plads, og derfor glæder vi os til at høre ministeren – enten her eller i Folketingets Retsudvalg – om det ikke kan bekymre lidt, at den nødvendige følgelovgivning ikke er helt på plads, så lovforslaget kan få effekt, samtidig med at det træder i kraft. Ellers bliver det vel ren symbollovgivning.

Endelig er der strafsækpelsen til 8 års fængsel. Jeg vil godt sige, at Det Radikale Venstre påtænker at støtte det samlede lovforslag, men vi er bestemt ikke tilhængere af strafsækpelsen, og flere af høringssvarene siger også, at strafsækpelsen ikke vil have nogen effekt.

Vi har gang på gang i de senere år måtte lægge øre til, at det strider mod almindelig retsfølelse, at voldsforbrydelser straffes mildere end økonomiske forbrydelser. VK-regeringen har gennemført kraftige forhøjelser af strafferammerne for stort set alle voldsforbrydelser, men nu strammes strafferammen for økonomiske forbrydelser, så den tidligere ønskede forskel i strafniveauet mellem økonomiske forbrydelser og voldsforbrydelser forsvinder altså. Og hvad bliver det næste? Skal vi høre et hylekor om strengere straffe for legemsbeskadigende forbrydelser, fordi det ikke kan være rigtigt, at der ikke er større forskel mellem straffene for voldsforbrydelser og økonomiske forbrydelser? Så kan vi jo starte helt forfra, og så vil argumentationen gå i ring igen og igen. Det Radikale Venstre vil opfordre justitsministeren til nøje at genoverveje den del af forslaget.

KL 13.05

Sluttelig vil jeg endnu en gang gerne understrege, at vi synes, det er lidt af en uskik med disse samleforslag. Men alt i alt vil vi gerne give forslaget en positiv behandling i udvalget på nær punktet om de højere strafferammer.

#### **Pernille Frahm (SF):**

Jeg må lige starte med at sige, at angående de to forslag, vi behandlede tidligere, altså L 9 og L 10, hvor Enhedslisten ikke var til stede, skal jeg sige fra fru Line Barfod, at de henholder sig til de ting, de fremkom med under førstebehandlingen af de tidligere fremsatte forslag, og medmindre de dukker op nu, skal jeg sige, at det også gælder for dette forslag.

Om forslaget her vil jeg ellers sige på fru Annie Baastrup's vegne, at for SF at se er forudsætningen for, at der kommer nogen effekt ud af forslaget, at der bliver tilført de ressourcer, der skal til for at sikre en effektiv behandling, så

Statsadvokaten for Økonomisk Kriminalitet kan fuldføre sit arbejde. Ellers holder alle de meget fine ord jo ikke i praksis.

For os at se er det meget vigtigere, hvis man ser på det præventive, at de, der overvejer at udøve denne slags forbrydelser, kan være sikre på, at de vil blive opklaret. Det har en meget stærkere præventiv effekt end alle mulige forhøjelser af straffen, ja, næsten op til livstid. Det store problem på dette område er jo, at man kan begå forskellige typer økonomisk kriminalitet og gøre det trygt, fordi sagerne er så komplicerede og kræver en så enorm arbejdsindsats, at man kan læne sig tilbage og regne med, at de aldrig nogen sinde bliver opklaret.

Vi synes ikke om, at strafferammen bliver forhøjet. Vi mener, præcis som den radikale ordfører sagde, at vi kommer ind i en end cirkel, hvor den ene type kriminalitet hele tiden bliver holdt op mod den anden type kriminalitet, og man bare bliver ved med at skrue strafferammerne op og op og op. Det fører jo ikke nødvendigvis til det resultat, at vi får lavere kriminalitet, det fører først og fremmest til det resultat, at vi får fyldt fængslerne op og får problemer, som vi så senere skal behandle her i salen.

Med hensyn til spillekasinoers ledelse og hvem der kan gøres strafansvarlig, vil vi gerne bruge udvalgsarbejdet på at sikre den retssikkerhedsmæssige side af sagen. Vi vil gerne sikre, at de problemer, som Datatilsynet og Menneskerettighedsinstituttet har fremført, bliver undersøgt nøje, at vi forholder os fornuftigt til dem, og at vi får løst de problemer.

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil gerne takke for den brede støtte, der er til lovforslaget, og forsøge at besvare et par af de spørgsmål og kritikpunkter, som blev rejst undervejs.

Jeg vil godt indlede med at sige, at lovforslaget bygger på betænkningen fra Brydesholtudvalget om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet, og som flere har været inde på, er meningen med lovforslaget at lave en overbygningsbestemmelse i straffeloven, som omfatter alle grove overtrædelser af skatte-, afgifts-, told- og tilskudslovgivningen. Der indføres et generelt princip, hvor strafferammen forhøjes til fængsel i indtil 8 år for de meget grove tilfælde, og som flere har været inde på, skabes der også parallelitet mellem EU's svigbestemmelserne og svig med nationale midler, så man ikke rent teknisk