

gældssanering jo stort set håbløse, for hvordan skal man kunne opretholde sin tilværelse, når det hele er brændt ned omkring ørerne på en? Hvad er så den egentlige, dybsindige filosofiske overvejelse, der ligger bag, at justitsministeren ikke mener, at indboforsikringen skal være omfattet?

Så til allersidst – men det kan godt være, at justitsministeren slet ikke gør sig de overvejelser: Dansk Retspolitisk Forening peger også på noget, som kunne være meget interessant at tage op, og det er rentefradragsretten. De skriver, at problemet her er, at rentefradragsretten er ressourcekrævende at administrere. Det ville også betyde en meget mere smidig administration af selve tilbagebetalingen, ligesom det ville aflaste skifterettens medhjælpere betydeligt, hvis man fjernede rentefradragsretten. Man kunne jo måske forestille sig, at man lavede lidt om på skattestoppet og så tænkte på at få fjernet rentefradragsretten i den her forbindelse. Jeg tror, det vil være til gavn for en lang række mennesker og en masse administration. Og sikke en masse penge vi ville spare på den måde. Tak.

Formanden:

Tak til fru Pernille Frahm. Så må det være justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil også gerne takke Folketinget for den meget positive behandling, som det her lovforslag har fået her i Folketingssalen i dag. Og jeg vil også gerne sige, som flere har været inde på, at det her jo i meget vidt omfang bygger på Konkursrådets betænkning om gældssanering, og at når lovforslaget også i det væsentlige bygger på Konkursrådets lovudkast, så fortjener forslaget også, synes jeg, en meget positiv behandling.

Kl. 11.45

Der er to ting, som jeg gerne vil fremhæve, og som for regeringen har været meget vigtige. Der har i løbet af de sidste par år især været en debat om, hvorledes man sikrede sig, at gældssaneringssager blev behandlet på ensartet vis overalt i landet. Der har det jo i hvert fald i de forstudier, der har været, og den statistik, der har været på området, vist sig, at der har været en meget uens praksis. Det er jo ikke særlig hensigtsmæssigt, at det afgørende for, om man kan komme videre med sit liv og få gældssanering, er, om man bor i den ene eller den anden kommune her i landet.

Derfor sikrer vi med det her lovforslag, at der kommer regler, som så via en bekendtgørelse sikrer, at de beløb, der er, er faste takster, så alle får ensartet behandling. Det tror jeg er meget vigtigt, for at borgerne også føler, at man får en fair behandling af myndighederne.

I den forbindelse rejste fru Pernille Frahm spørgsmålet fra SF's side om, hvorvidt indboforsikring skulle med eller ej. Jeg har også noteret mig – og det fremgår også af den kommenterede høringsoversigt – at det i det høringssvar, som Dansk Retspolitisk Forening er kommet med, er blevet påpeget, at man burde tage det med.

Der er mulighed for at tage brandforsikring med, men vi har valgt ikke at medtage indboforsikring ud fra en vurdering af, hvad det er rimeligt, at debitor selv betaler, og hvad det er rimeligt, at kreditor skal være med til at betale for. Og der har vores opfattelse altså været den, at det måske var lige på kanten at medtage det, men det er klart, at det kan man tage en drøftelse af under udvalgsbehandlingen.

Der har også været rejst andre spørgsmål, både af fru Pernille Frahm og andre, som jeg selvfølgelig også gerne medvirker til, at vi kommer med gode, klare svar på under udvalgsbehandlingen. Det her er jo et ret teknisk lovforslag, og derfor kan der være behov for, at Retsudvalgets medlemmer gerne vil have uddybende besvarelser på nogle af områderne.

Det andet, som jeg synes har været væsentligt for regeringen at få fremhævet, er, at vi nu for at tilskynde folk til at starte egen virksomhed og løbe den risiko, det er at starte for sig selv, giver en mulighed for, at man kan komme hurtigere ud af en gæld, man har nået at oparbejde, første gang man er gået ned med en virksomhed. Som hr. Frode Sørensen, tror jeg det var, formulerede det, har det også været meget, meget vigtigt for regeringen, at vi der fastholdt en balance.

Det kan ske for iværksættere, der har mange gode ideer og måske ikke er så gode til at styre det økonomiske, at de sådan set i den gode viljes ånd ender med at have så store økonomiske problemer, at de må starte forfra. For dem synes jeg at 3 år er meget lang tid, og i en international sammenhæng har vi haft en lang tidsgrænse, hvor man ligesom er i karantæne. Derfor vælger vi så at sige, at der bliver mulighed for en gældssanering, der kører over en 3-årig periode. Det tror jeg vil medvirke til, at de med alle de gode intentioner og ikke med den onde vilje, der ender i en uheldig økonomisk situation, så hurtigere kan komme ud af det igen.